



DICTAMEN: 346/2025, de 24 de juliol

MATÈRIA: Contractació del sector públic

DEPARTAMENT: Presidència

PONENT: Francesc Homs i Molist

DICTAMEN 346/2025, de 24 de juliol. Resolució del contracte subscrit per l'Ajuntament de Berga amb l'empresa Eurocop Security Systems, SL, referit al subministrament per a la renovació, en modalitat SaaS, el manteniment i el suport tècnic de la plataforma de gestió policial municipal

La Comissió Jurídica Assessora, reunida el 24 de juliol de 2025, amb la presidència del Sr. Jaume Vernet i Llobet, actuant com a secretària la Sra. Cristina Figueras i Bosch, amb la participació de les Sres. i els Srs. Xavier Arbós Marín, Esther Arroyo i Amayuelas, Meritxell Barnola Sarri, Lucía Casado Casado, Agustí Cerrillo i Martínez, Lluís Maria Corominas i Díaz, Maria Mercè Darnaculleta i Gardella, Albert Lamarca i Marquès, Marc Marsal i Ferret, José Luis Martínez-Alonso Camps, Carles Mundó i Blanch, i Montserrat Peretó Garcia, i essent-ne ponent el Sr. Francesc Homs i Molist, ha aprovat el dictamen següent:

ANTECEDENTS DE FET

1. Per decret d'alcaldia de l'Ajuntament de Berga, el 18 de juliol de 2024 es va adjudicar a la mercantil Eurocop Security Systems, SL, el contracte mixt de subministrament per a la renovació, en modalitat SaaS, el manteniment i el suport tècnic de la plataforma de gestió policial municipal, per un import de 31.187,48 euros (IVA inclòs) i una durada de quatre anys. Les parts van formalitzar el contracte administratiu el 23 de juliol següent.

2. El 7 de març de 2025, el cap de la Policia Local va elaborar un informe sobre la implantació de la plataforma de gestió policial, en què posava de manifest diversos incompliments contractuals i sol·licitava la resolució del contracte. En concret, assenyalava que l'eina de suport "sistema integrat de suport a l'usuari *online* 24 hores els set dies de la setmana (24x7)" continguda a l'oferta presentada per l'adjudicatària no permetia una comunicació directa i no es podia utilitzar; que el servei de suport a l'usuari no era d'alta disponibilitat els 365 dies de l'any, com exigien els plecs, i que no permetia gestionar les peticions i les comunicacions d'incidències. Altrament, posava de manifest que la plataforma subministrada no permetia la integració amb altres sistemes com exigien els plecs, que no era ni senzilla ni intuïtiva i que no era operativa en llengua catalana.

3. L'11 de març de 2025, la tècnica de contractació i la secretària municipal van elaborar un informe jurídic en què conclouien que els incompliments exposats en l'informe de la Policia Local constituïen una causa de resolució per incompliment culpable del contractista de les obligacions contractuals essencials i es pronunciaven sobre la normativa aplicable i el procediment a seguir per a resoldre el contracte.

4. En la sessió de 13 de març de 2025, la Junta de Govern Local va acordar incoar el procediment de resolució del contracte per l'incompliment de les obligacions contractuals essencials i atorgar a la contractista el tràmit d'audiència per un termini de deu dies.
5. L'acord d'incoació del procediment de resolució del contracte amb l'atorgament del tràmit d'audiència es va notificar a la contractista el 14 de març de 2025, i el 24 de març següent va presentar un escrit d'al·legacions, en què s'oposava a la resolució del contracte en considerar que no es produïen els incompliments contractuals que l'Ajuntament li atribuïa, i exposava que, en el cas que alguna incidència no es resolgués en un termini determinat, aquest fet no havia de comportar automàticament la resolució del contracte.
6. El 2 de maig de 2025, el cap dels Serveis TIC de l'Ajuntament i el cap de la Policia Local van elaborar un informe en què valoraven les al·legacions formulades per la contractista, en el sentit de desestimar-les, i concloïen que, des d'un punt de vista policial i tècnic, el sistema no donava resposta a les necessitats del servei; que l'adjudicatària no havia demostrat ni voluntat ni capacitat per a adaptar-se als requisits exigits, i que les mancances detectades afectaven directament el funcionament global del servei policial.
7. El 5 de maig de 2025, la secretària municipal i la tècnica de contractació van signar un informe jurídic en què valoraven les al·legacions de la contractista, en el sentit de desestimar-les, i consideraven que existia la causa de resolució de l'article 211.1.f) de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic, per la qual es transposen a l'ordenament jurídic espanyol les directives del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE i 2014/24/UE, de 26 de febrer de 2014 (LCSP), per l'incompliment de les obligacions contractuals essencials.
8. El 15 de maig de 2025, la Junta de Govern Local, sobre la base dels informes previs, va acordar desestimar íntegrament les al·legacions presentades per l'adjudicatària, sol·licitar el dictamen preceptiu a la Comissió Jurídica Assessora i suspendre el termini de resolució del procediment.
9. El 16 de maig de 2025 va tenir entrada al Departament de la Presidència, mitjançant la plataforma EACAT, la sol·licitud de dictamen de l'Ajuntament a la Comissió Jurídica Assessora, juntament amb la tramesa de l'expedient.
10. El 16 de maig de 2025, el tècnic de la Subdirecció General d'Assistència Jurídica i d'Innovació a l'Administració Local, amb el vistiplau de la responsable de Patrimoni de les Entitats Locals i del subdirector general, va emetre un informe favorable a trametre la documentació de l'expedient a la Comissió Jurídica Assessora, a l'efecte d'emetre'n el dictamen corresponent.
11. El 30 de maig de 2025, va entrar a la Comissió Jurídica Assessora la petició de dictamen tramesa pel secretari de Governos Locals i de Relacions amb l'Aran, per delegació, d'acord amb la Resolució PRE/3588/2022, de 7 de novembre, de delegació de competències de la persona titular del Departament de la Presidència (DOGC núm. 8797, de 21 de novembre), amb caràcter d'urgència. A la petició, s'adjuntava una còpia de l'expedient administratiu.

12. En la sessió del 5 de juny de 2025, el Ple de la Comissió Jurídica Assessora va admetre a tràmit la petició de dictamen i en va nomenar ponent.

FONAMENTS JURÍDICS

I. Objecte del dictamen

Constitueix l'objecte d'aquest dictamen el procediment de resolució del contracte de subministrament i serveis subscrit el 23 de juliol de 2024 per l'Ajuntament de Berga amb l'empresa Eurocop Security Systems, SL, per a l'adquisició d'una plataforma, en modalitat de SaaS (*Software as a Service*), per la gestió de l'activitat de la Policia Local de l'Ajuntament, els serveis d'implantació, la migració de les dades des del sistema actual, el suport a l'usuari final i el manteniment de la plataforma.

L'Ajuntament invoca la causa de resolució regulada en l'article 211.1, lletra f), de l'LCSP, que es refereix a l'incompliment de l'obligació principal del contracte i de les restants obligacions essencials, qualificades com a tals en els plecs, sobre la base que la plataforma de gestió policial no conté determinades prestacions que l'adjudicatària va incloure com a millores en l'oferta presentada, que van ser valorades com a criteri d'adjudicació, i no disposa dels requeriments tècnics exigits en els plecs de prescripcions tècniques, que van regir la licitació, i que frustren la finalitat per la qual es va adjudicar el contracte.

L'adjudicatària del contracte s'oposa a les causes de resolució invocades per l'Administració i als efectes de la resolució d'aquest.

II. Intervenció de la Comissió Jurídica Assessora

L'article 8.3.e) de la Llei 5/2005, de 2 de maig, reguladora de la Comissió Jurídica Assessora estableix el dictamen preceptiu d'aquest òrgan consultiu, amb relació a les resolucions de contractes, quan així ho prevegi la normativa de contractació administrativa.

Aquesta normativa és actualment l'LCSP esmentada, l'article 191.3.a) de la qual disposa que és preceptiu el dictamen de l'òrgan consultiu en la interpretació, nul·litat i resolució de contractes quan es formuli oposició del contractista. En el mateix sentit s'expressa l'article 109.1.d) del Reglament general de la Llei de contractes de les administracions públiques (RGLCAP), aprovat pel Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre; reglament que encara està vigent.

D'acord amb la doctrina d'aquest òrgan consultiu (entre d'altres, dictàmens 188/2017 i 261/2017 i, més recentment, 317/2024), l'oposició del contractista ha de ser interpretada en termes amplis, de manera que "no cal que el contractista mostri una oposició total a la resolució, sinó que és suficient que s'oposi a la causa invocada per l'Administració o als efectes de la resolució".

Tal com s'ha apuntat anteriorment, en el cas que s'examina es pot concloure que hi ha oposició, raó per la qual la intervenció d'aquesta Comissió és preceptiva. El 24 de març de 2025, l'empresa contractista va presentar un escrit en què mostrava disconformitat amb l'acord d'incoació del procediment, tant pel que feia a la causa de resolució en què es fonamentava, com en referència a l'incompliment culpable que s'invocava i als efectes de la resolució, i al·legava que, en el cas que alguna incidència no es resolgués en un termini determinat, aquest fet no havia de comportar automàticament la resolució del contracte, sinó en tot cas una penalització prèvia.

III. Normativa aplicable

Per a poder determinar la normativa aplicable, tal com ha recordat reiteradament aquest òrgan consultiu (per tots, el Dictamen 485/2024), s'ha de diferenciar entre la regulació del procediment de resolució contractual i la que resulta aplicable als aspectes substantius relatius als efectes, el compliment i l'extinció del contracte.

En aquest cas, el contracte es va adjudicar el 18 de juliol de 2024 i es va formalitzar el 23 de juliol següent, i el procediment de resolució contractual es va iniciar el 13 de març de 2025.

Per tant, la normativa vigent en aquestes dates, pel que fa al règim jurídic del contracte, és l'LCSP i el Reglament general de la Llei de contractes de les administracions públiques (RGLCAP), aprovat pel Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre, així com el Reial decret 817/2009, de 8 de maig, pel qual es desplega parcialment la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic.

Pel que fa als aspectes de procediment, la Comissió ha dictaminat reiteradament que el procediment de resolució contractual s'ha de regir per la legislació vigent a l'inici d'aquest. Així, doncs, la normativa aplicable al procediment de resolució contractual és la mateixa LCSP i, subsidiàriament, la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC), d'acord amb el que s'estableix en la disposició final quarta de l'LCSP, així com la Llei 26/2010, de 3 d'agost, de règim jurídic i de procediment de les administracions públiques de Catalunya. També resulta d'aplicació la disposició addicional desena, apartat segon, de la Llei 2/2021, de 29 de desembre, de mesures fiscals, financeres, administratives i del sector públic, quant al termini de durada màxima del procediment.

Finalment, en els procediments de resolució contractual d'un contracte formalitzat per una entitat local, com és el cas, també cal tenir en compte la normativa de règim local, particularment, la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases del règim local (LRBRL); el Reial decret legislatiu 781/1986, de 18 d'abril, pel qual s'aprova el text refós de les disposicions legals vigents en matèria de règim local; el Decret legislatiu 2/2003, de 28 d'abril, pel qual s'aprova el text refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya (TRLRMLC), i el Decret 179/1995, de 13 de juny, pel qual s'aprova el Reglament d'obres, activitats i serveis dels ens locals (ROAS), a més de les previsions específiques que contenen les disposicions addicionals segona i tercera de l'LCSP.

IV. Naturalesa jurídica del contracte

D'acord amb la clàusula quarta del plec de clàusules administratives particulars (PCAP) que regeix el contracte, l'objecte d'aquest és l'adquisició d'una plataforma, en modalitat de servei SaaS, per a la gestió de l'activitat de la Policia Local de Berga, els serveis d'implantació, la migració de les dades des del sistema actual, el manteniment de la mateixa plataforma i el suport a l'usuari final.

D'acord amb la clàusula quarta del PCAP, el cicle de vida del contracte té una primera fase d'implantació (inclou instal·lació, configuració, integracions, formació, migració i posada en marxa del sistema), i el termini per a la posada en funcionament és de tres mesos. La segona fase és el manteniment i el suport (a l'usuari) durant tota la vida del contracte.

La durada del contracte es determina en la clàusula quarta del PCAP, amb remissió a l'apartat D del quadre de característiques, i s'estableix en quatre anys sense possibilitat de pròrroga.

La clàusula A del quadre de característiques del contracte identifica el codi CPV de classificació únic dels contractes com a "48780000-9. Paquets de *software* de gestió de sistemes, emmagatzematge i contingut".

En els plecs es fa referència al fet que es tracta d'un contracte mixt de subministrament, i, si bé no s'especifica quina és l'altra prestació que conflueix amb el contracte de subministrament, cal entendre que es tracta d'un contracte de serveis. La primera fase del contracte a la qual fa esment la clàusula quarta del PCAP correspon al subministrament i la posada en marxa de la plataforma informàtica, i la segona, que abasta el manteniment i l'atenció a l'usuari durant tota la vida del contracte, correspondria a una prestació típica d'un contracte de serveis. En la memòria general de la necessitat de contractar que figura en l'expedient de contractació, sí que s'esmenta que es tracta d'un contracte que conté prestacions típiques de subministrament i de serveis, i que la prestació principal és la de subministrament, i es justifica que es considera adient la contractació conjunta d'acord amb els articles 18 i 34.2 de l'LCSP, en tractar-se de prestacions que es troben directament vinculades entre si i mantenen relacions de complementarietat.

L'article 16 de l'LCSP determina que són contractes de subministrament els que tenen per objecte l'adquisició, l'arrendament financer, o l'arrendament, amb opció de compra o sense, de productes o béns mobles. I, en l'apartat tercer, es concreta que, en tot cas, es consideren contractes de subministrament, entre d'altres:

"b) Els que tinguin per objecte l'adquisició i l'arrendament d'equips i sistemes de telecomunicacions o per al tractament de la informació, els seus dispositius i programes, i la cessió del dret d'ús d'aquests últims, en qualsevol de les seves modalitats de posada a disposició, a excepció dels contractes d'adquisició de programes d'ordinador desenvolupats a mida, que es consideren contractes de serveis."

En aquest supòsit, no consta que s'hagi requerit el desenvolupament de cap programa d'ordinador fet a mida, sinó que l'objecte del contracte és l'adquisició d'unes llicències per a accedir a una plataforma informàtica en model SaaS, és a dir, programari com a servei en una determinada versió, que ofereix determinades aplicacions als usuaris finals a través d'un navegador d'internet.

La clàusula B del quadre de característiques tècniques sobre la determinació del preu del contracte estableix que els elements que determinen el pressupost base són tres. En primer terme, el preu que es pagarà per cada usuari per l'accés a la plataforma i que es concreta en 35 usuaris, el manteniment preventiu, el manteniment correctiu, les actualitzacions del programari, el suport a l'usuari, totes les llicències necessàries per a donar resposta a la funcionalitat declarada i totes les despeses derivades del manteniment de la seguretat, el rendiment i les infraestructures des d'on es presta el model SaaS. En segon terme, el preu de les integracions amb altres sistemes (la plataforma de gestió de denúncies de l'Organisme de Gestió Tributària de la Diputació, la Direcció General de Trànsit –DGT– i el padró d'habitants), que correspon al preu unitari per a cada integració per nombre d'integracions que el proveïdor ofereix, i, en darrer terme, el preu de la implantació i posada en marxa.

D'acord amb l'anterior, el valor estimat del contracte es va fixar en 41.291,13 euros, IVA exclòs.

El procediment d'adjudicació es va tramitar amb un procediment obert simplificat abreujat, i, d'acord amb la clàusula tretzena del PCAP i la clàusula J del quadre de característiques tècniques, no es va exigir una garantia definitiva.

Aquest contracte es va justificar en la necessitat que la Policia Local disposés d'una plataforma de gestió per a poder efectuar l'activitat diària amb eficiència, i s'exposava que, si bé ja disposava d'una plataforma de gestió, el contracte vigent havia vençut i calia iniciar un nou procediment de licitació.

El plec de prescripcions tècniques (PPT) que regeix el contracte regula els requeriments tècnics de la plataforma de gestió policial respecte del model de servei, la ubicació per part del proveïdor dels centres de procés de dades (CPD), els requisits tecnològics, així com els requisits de funcionalitat i l'entorn de treball.

S'identifiquen com a funcionalitats obligatòries del programa disposar d'un sistema de gestió d'incidències del centre de control (clàusula 3.4.3 del PPT), que ha de permetre:

- Gestió d'efectius disponibles segons el torn i incidències de personal (llicències, absències i treballs extraordinaris)
- Composició de patrulles
- Localització GPS de les patrulles en temps real en un mapa digital de la població

- Registre d'incidències
- Visualitzar gràficament els diferents estats dels serveis/incidències (tràmit, en procés i finalitzats)
- Assignació gràfica de les patrulles a les incidències i visualització de la seva evolució
- Assignació de relleus entre patrulles a incidències en procés.”

S'estableix que aquest sistema de gestió d'incidències ha d'estar integrat amb el Sistema de Gestió Policial, de manera que tant els recursos humans com materials, com les incidències, estiguin vinculats amb els àmbits corresponents.

D'altra banda, la clàusula 3.4.4 del PPT identifica com a funcionalitats mínimes obligatòries del Sistema de Gestió Policial, el padró policial, l'àmbit bàsic d'intervenció, l'àmbit de trànsit, l'àmbit de policia judicial, l'àmbit administratiu i recursos materials, i l'àmbit de recursos humans.

La mateixa clàusula 3.4 identifica altres funcionalitats potestatives que poden ser ofertes com a millores.

D'altra banda, la clàusula 3.6 del PPT regula les integracions de la plataforma de gestió policial amb altres sistemes externs amb la finalitat de millorar les tasques administratives, i preveu com a obligatòria la integració amb la plataforma de gestió de denúncies (WTP) de l'Organisme de Gestió Tributària de la Diputació de Barcelona (ORGT). La mateixa clàusula preveu altres integracions de sistemes externs opcionals que poden ser oferts com a millora pels licitadors.

La clàusula 3.8 identifica els serveis complementaris que el proveïdor ha de prestar, i es preveu com a obligatori un servei de suport a l'usuari en alta disponibilitat, és a dir, els 365 dies de l'any i les 24 hores dels set dies a la setmana, i un servei potestatiu que els licitadors poden oferir com a millora, consistent en un sistema integral de suport a l'usuari *online* 24x7 o “eina de xat *online*”.

V. Consideracions formals

V.1. Competència per a iniciar i resoldre el procediment de resolució contractual

La normativa reguladora de la contractació del sector públic no determina expressament l'òrgan competent per a iniciar el procediment de resolució contractual. En efecte, l'LCSP, com també succeïa amb la normativa precedent –el TRLCSP i l'RGLCAP–, no conté cap precepte relatiu a aquest aspecte concret del procediment. No obstant això, aquesta Comissió Jurídica Assessora s'ha pronunciat reiteradament en el sentit que, davant la manca d'indicació legal expressa, cal entendre que la competència per a iniciar el procediment correspon al mateix òrgan que la té atribuïda per a resoldre el contracte, és a dir, a l'òrgan de contractació (per

tots, Dictamen 474/2024). En particular, l'article 212.1 de l'LCSP disposa, pel que ara interessa destacar, que "La resolució del contracte l'ha d'acordar l'òrgan de contractació, d'ofici o a instància del contractista".

L'apartat 1 de la disposició addicional segona de l'LCSP estableix que:

"Corresponen als alcaldes i als presidents de les entitats locals les competències com a òrgan de contractació respecte dels contractes d'obres, de subministrament, de serveis, els contractes de concessió d'obres, els contractes de concessió de serveis i els contractes administratius especials, quan el seu valor estimat no superi el 10 per cent dels recursos ordinaris del pressupost ni, en tot cas, la quantia de sis milions d'euros, inclosos els de caràcter plurianual quan la seva durada no sigui superior a quatre anys, incloses les eventuais pròrrogues, sempre que l'import acumulat de totes les seves anualitats no superi ni el percentatge indicat, referit als recursos ordinaris del pressupost del primer exercici, ni la quantia assenyalada."

Així mateix, en l'apartat 2 de la mateixa disposició addicional segona, es preveu que:

"Corresponen al Ple les competències com a òrgan de contractació respecte dels contractes esmentats en l'apartat anterior que subscrigui l'entitat local, quan pel seu valor o durada no corresponguin a l'alcalde o president de l'entitat local, d'acord amb l'apartat anterior. [...]"

L'informe jurídic d'11 de març de 2025, que signen la secretària municipal i la tècnica de contractació, palesa que, en aquest cas, l'òrgan de contractació és l'alcalde, si bé, "segons el cartipàs municipal vigent, aquesta competència va ser delegada en la Junta de Govern Local".

L'adjudicació del contracte es va dur a terme, en efecte, mitjançant un acord de la Junta de Govern Local, i la iniciació del procediment de resolució l'ha feta correctament el mateix òrgan. Quant a la resolució que ha de posar fi al procediment, també correspon dictar-la a la Junta de Govern Local, que és l'òrgan que té delegada la competència en matèria de contractació, segons el cartipàs municipal precitat.

V.2. La conformació de l'expedient

L'expedient administratiu ha de tenir format electrònic i ha d'estar conformat pel conjunt ordenat de documents i actuacions que serveixin d'antecedent i fonament de la resolució administrativa (article 70 de l'LPAC). Així mateix, per a garantir la integritat i immutabilitat de l'expedient i dels documents que el conformen, ha d'estar foliat mitjançant un índex electrònic autenticat que en garanteixi la integritat (article 51 del Reglament d'actuació i funcionament del sector públic per mitjans electrònics –RAFME–, aprovat pel Reial decret 203/2021, de 30 de març).

D'altra banda, quan l'expedient s'hagi de remetre, s'ha d'enviar complet, foliat, autenticat i acompanyat d'un índex autenticat de tots els documents que contingui (article 70 de l'LPAC), directament, és a dir, amb la tramesa dels documents electrònics originals o mitjançant una

còpia electrònica d'aquests, o a través d'un node d'interoperabilitat, de l'adreça electrònica o del localitzador que doni accés a l'expedient electrònic (article 63 del RAFME). Aquests criteris persegueixen facilitar la recuperació de l'expedient i, per tant, el seu maneig i lectura. Així ho ha recordat aquesta Comissió Jurídica Assessora, entre d'altres, en els recents dictàmens 54/2025 i 93/2025.

S'observa que, en el cas que s'examina, aquestes previsions legals s'han atès parcialment, ja que, si bé l'expedient està indexat i els documents estan ordenats cronològicament i numerats, no ha estat foliat. Així mateix, l'índex, que no és electrònic i no permet accedir directament als documents que l'integren, consta signat i autenticat.

Juntament amb la documentació relativa al procediment de resolució, s'han incorporat a l'expedient els documents sobre el procediment d'adjudicació de què deriva, de manera que es dona compliment al que disposa l'article 27.3 del Reglament d'organització i funcionament de la Comissió Jurídica Assessora, aprovat pel Decret 69/2006, d'11 d'abril, que estableix que els expedients s'han de trametre complets, per tal que aquest òrgan disposi de tots els elements necessaris per a emetre el seu parer.

V.3. La instrucció del procediment

L'article 212.1 de l'LCSP estableix que la resolució del contracte s'ha d'acordar "seguint el procediment que les normes de desplegament d'aquesta Llei estableixi". A manca d'aquest desplegament reglamentari, cal entendre feta aquesta remissió legal a l'encara vigent RGLCAP, en concret, a l'article 109, que, amb observança a les regles previstes en l'article 191 de l'LCSP, subjecta la resolució del contracte als requisits següents: audiència a la contractista per un termini de deu dies naturals en el cas de proposta d'ofici; audiència pel mateix termini anterior de l'entitat asseguradora o avaladora si es proposa confiscar la garantia; informe del servei jurídic, i dictamen de l'òrgan consultiu, quan es formuli oposició del contractista, com ara és el cas.

Sobre la base de l'informe previ del cap de la Policia Local, com a responsable del contracte, i de l'informe jurídic emès conjuntament per la tècnica de contractació i la secretària municipal, la Junta de Govern Local va acordar iniciar el procediment de resolució del contracte. En l'acord d'inici del procediment s'identifiquen els fets rellevants en els antecedents, i els informes previs emesos favorables a la resolució del contracte, que s'enllacen a l'acord, i també es concreten els motius que fonamenten la causa de resolució plantejada, que s'identifica per la descripció i els fonaments de dret.

Pel que fa al tràmit d'audiència, s'ha conferit a la contractista per un termini de deu dies naturals, i hi ha comparegut i hi ha formulat al·legacions. En aquest supòsit, conformement a la clàusula 13a del PCAP, no es va exigir la constitució de cap garantia, per la qual cosa no ha calgut donar audiència a cap asseguradora ni avaladora, i, per tant, només l'adjudicatària ha estat part interessada en el procediment.

Les al·legacions de la interessada s'han valorat, en primer terme, en un informe emès conjuntament pel cap de la Policia Local i el cap dels Serveis TIC de l'Ajuntament, i, posteriorment, en un informe que signen la tècnica cap del Servei de Contractació i la secretària general, que en dona la conformitat.

Així, s'ha complert la previsió de la disposició addicional tercera de l'LCSP, específica per a les entitats locals, que estipula que és preceptiu l'informe del secretari municipal en els expedients de resolució de contractes.

A continuació, la Junta de Govern Local, sobre la base dels informes previs, va acordar desestimar íntegrament les al·legacions presentades per l'adjudicatària, procedir a la resolució contractual per la causa prevista en l'article 211.f) de l'LCSP i sol·licitar el dictamen preceptiu a la Comissió Jurídica Assessora, atesa l'oposició de la contractista a la resolució contractual, i notificar l'acord a l'empresa adjudicatària.

L'expedient, així configurat, ha tingut entrada en aquest òrgan consultiu per a emetre'n el dictamen preceptiu.

V.4. Temporalitat del procediment de resolució del contracte

En l'apartat quart de la part dispositiva del decret d'iniciació del procediment, s'indica que els procediments de resolució dels contractes s'han d'instruir i resoldre en el termini màxim de vuit mesos, tot i que s'al·lega incorrectament l'article 212.8 de l'LCSP.

Cal tenir en compte que el segon apartat de la disposició addicional desena de la Llei 2/2021, de 29 de desembre, de mesures fiscals, financeres, administratives i del sector públic, regula el termini de durada màxima del procediment de resolució contractual a Catalunya, amb efectes des de l'1 de gener de 2022, en els termes següents:

“En els procediments de contractació pública duts a terme pels òrgans de contractació de Catalunya, el termini per a instruir i resoldre els expedients de resolució contractual és de vuit mesos com a màxim.”

Tal com preveu l'article 11 de la Llei 5/2005, de 2 de maig, de la Comissió Jurídica Assessora, l'òrgan que tramita el procediment, si el dictamen té caràcter preceptiu –com és el cas de la present resolució contractual– i és determinant per a resoldre el procediment, pot suspendre el termini de resolució fins que la Comissió no n'emeti el dictamen o fins que no hagi transcorregut el termini per a emetre'l. Aquesta suspensió no pot excedir en cap cas dels tres mesos, i s'ha de notificar als interessats (article 22.1, lletra d), de l'LPAC).

Aquesta Comissió s'ha pronunciat en nombroses ocasions sobre el moment procedimental en què s'ha d'adoptar l'acord de suspensió (recentment, Dictamen 506/2024). En el Dictamen 225/2024, que, al seu torn, es fa ressò del Dictamen 322/2022, es recorda que:

“[...] de la naturalesa de la Comissió i, per tant, de la seva alta funció consultiva es deriva que cal fer la sol·licitud del seu dictamen en el moment final del procediment, immediatament abans de la presa de la resolució final. Per tant, aquesta petició s’ha de formular en la proposta de resolució. I és també en aquest moment procedimental que correspon acordar la suspensió del procediment per la sol·licitud del dictamen de la Comissió.”

Així s’ha d’interpretar la literalitat de la lletra d) de l’article 22.1 de l’LPAC, quan diu que el transcurs del termini màxim legal per a resoldre un procediment es pot suspendre quan se sol·licitin informes preceptius pel temps que transcorre entre la petició i la recepció de l’informe.

En consonància amb l’anterior, aquesta Comissió també ha indicat que, en el supòsit que s’acordi la suspensió de terminis i aquesta resolució es comuniqui a les persones interessades, la suspensió es produeix des que es dicta la resolució i no des que es comunica.

En aquest supòsit, el transcurs del termini de durada màxima del procediment s’ha de comptar a partir de la data d’aprovació de l’acord d’incoació de la Junta de Govern Local de 13 de març de 2025. La suspensió del termini la va acordar la mateixa Junta de Govern Local el 15 de maig de 2025, amb motiu de la sol·licitud de dictamen a aquest òrgan consultiu. La petició de dictamen i la suspensió es van comunicar a la mercantil, i s’incorporen en l’expedient les evidències de la notificació electrònica.

Per tant, la suspensió del transcurs del termini es va acordar quan no havia vençut el termini inicial de vuit mesos, de manera que, en el moment d’emetre aquest dictamen, el procediment no ha caducat.

VI. Consideracions sobre el fons de la qüestió

VI.1. L’adjudicació del contracte i les circumstàncies fàctiques relatives a l’execució, segons l’informe tècnic del responsable del contracte

El 18 de juliol de 2024 es va adjudicar a la mercantil Eurocop Security Systems, SL, el contracte mixt de subministrament per a la renovació, en modalitat SaaS, el manteniment i el suport tècnic de la plataforma de gestió policial municipal, per un import de 31.187,48 euros (IVA inclòs) i una durada de quatre anys. El contracte administratiu es va formalitzar el 23 de juliol següent.

En l’oferta de licitació, la mercantil que va resultar adjudicatària, d’acord amb el que es preveu en les clàusules 3.6.2 i 3.6.3 del PPT, va presentar com a ofertes de millora tècnica en l’àmbit de les integracions de la plataforma de gestió policial amb altres sistemes la integració amb la DGT, de manera que, “quan s’introdueix la matrícula d’un vehicle, la plataforma ha de permetre la importació de les dades que la DGT té d’aquest vehicle, almenys aquells que són necessaris per al sistema de gestió policial que es licita”, així com la integració amb el padró d’habitants de Berga, sobre la plataforma de la Diputació de Barcelona, de manera que, “quan

s'introdueix el document d'identificació d'una persona, si aquesta persona resideix al padró d'habitants de Berga, permeti importar, automàticament, les dades que consten a la plataforma de padró”.

D'altra banda, com a millores en la funcionalitat dels serveis prestats a l'usuari, d'acord amb el que es preveu en la clàusula 3.8 del PPT, entre d'altres, va oferir “un sistema integrat de suport a usuari *online* 24x7”, és a dir, les 24 hores dels 7 dies de la setmana, amb la funció de “Proporcionar una eina de xat *online* integrat dins el mateix programari que permet establir una comunicació directa entre l'usuari i el servei de suport i atenció tècnica”. Aquests requeriments tècnics opcionals oferts pels licitadors com a millores, d'acord amb la clàusula 3 del PPT i la clàusula H.2 del quadre de característiques tècniques del contracte, formaven part dels criteris d'adjudicació.

D'acord amb la clàusula quarta del PCAP, la primera fase d'implantació de la plataforma de gestió policial, que inclou instal·lació, configuració, integracions, formació, migració i posada en marxa del sistema, s'havia de posar en funcionament en el termini de tres mesos; cal entendre des de la data de formalització del contracte, el 23 de juliol de 2024.

El 7 de març de 2025, el cap de la Policia Local, responsable del contracte, va elaborar un informe sobre la implantació de la plataforma de gestió policial, en què palesava diverses vicissituds sobre el funcionament inadequat de la plataforma de gestió policial, que considerava incompliments contractuals que comportaven la necessitat de resoldre el contracte, ja que era essencial disposar d'una plataforma de gestió policial que pogués funcionar amb normalitat per a poder garantir un funcionament òptim del servei policial.

L'informe exposa que l'adjudicatari havia ofert com a millora tècnica un “sistema integrat de suport a usuari *online* 24x7”, pel qual va obtenir 10 punts, que, d'acord amb els plecs, havia de permetre una comunicació directa entre l'usuari i el servei de suport i atenció tècnica, i que la mercantil no havia incorporat, ja que no hi havia comunicació immediata, sinó que funcionava com un canal per a recollir la incidència, a fi que, posteriorment, un tècnic la resolgués. Afegia que el programa no permetia utilitzar aquesta eina, i adjuntava una captura de pantalla en què es visualitza un error del sistema.

En relació amb el servei complementari de prestació obligatòria “Suport a l'usuari”, previst en la clàusula 3.8 del PPT, de disponibilitat els 365 dies de l'any, que s'ha de prestar en català i castellà, i amb la posada a disposició d'un registre de peticions i comunicacions d'incidències anomenat “plataforma de tiquets”, en què es fa constar determinada informació, de manera que les peticions de suport traslladades al proveïdor s'han de respondre en les dues jornades laborals següents, l'informe assenyala que no existeix una plataforma de tiquets que reculli les peticions i les comunicacions d'incidències, ja que aquesta funció no està habilitada, i el procés per a poder ser assistit pel personal tècnic és carregós, ja que s'han d'efectuar trucades telefòniques i correus electrònics, que en alguns casos no es responen, i no es garanteix el suport els 365 dies de l'any ni la resolució de les incidències en dos dies hàbils. Sobre aquesta qüestió, adjunta com a prova documental una altra captura de pantalla del programa i diversos

correus electrònics. També s'indica que totes les comunicacions efectuades per la mercantil s'han fet en castellà, i s'exposa que, en el cas d'una incidència que es va detectar en el mòdul de gestió de vehicles, la resolució de la incidència va sobrepassar amb escreix el termini de dues jornades laborals. Sobre aquesta incidència s'assenyala que:

“El dia 20 de gener el mòdul no calculava l'import de retirada ni del pupil·latge dels vehicles retirats i ingressats al dipòsit municipal. Es fa una primera trucada a les 8.00 h del matí per comunicar la incidència; no és fins a les 08.30 h que es contacta amb el suport tècnic i es fa una primera connexió remota [...]. Després d'una hora, no es va poder resoldre la incidència, havent de calcular a mà les taxes i despeses generades (documents probatoris 10 i 11). El dia 22 de gener de 2025, es fa una segona connexió [...] per resoldre el problema, però no queda resolt. El dia 29 de gener es comprova si el mòdul calcula les taxes de la grua amb resultat negatiu. El 14 de febrer de 2025 es comprova si el mòdul calcula les taxes de la grua amb resultat positiu però sense calcular el pupil·latge. No s'ha rebut cap correu d'informació d'incidència resolta. De nou, a 6 de març de 2025 continua sense calcular el pupil·latge.”

Pel que fa a les integracions de la plataforma amb altres sistemes, l'informe palesa que la plataforma no compleix el requeriment de la clàusula 3.6 del PPT, que exigeix amb caràcter obligatori la integració amb la plataforma de gestió de denúncies (WTP) de l'Organisme de Gestió Tributària de la Diputació de Barcelona. S'indica que fins a la data s'han fet diverses trucades telefòniques, i es posa de manifest que moltes denúncies han de ser entrades pel personal administratiu manualment directament al programa WTP, atès que dona moltíssims errors tècnics que impedeixen l'exportació, i s'adjunten com a prova documental diversos correus electrònics. Aquesta incidència, segons s'indica, provoca una sobrecàrrega per als usuaris de la plataforma, tant dels mateixos agents com del personal administratiu, que han de destinar temps a gravar les denúncies (quan hauria de ser un procés automàtic), a banda de seguir traslladant repetidament les incidències al suport tècnic.

En darrer terme, l'informe es refereix a problemes en la funcionalitat de la plataforma i l'entorn de treball. S'exposa que, malgrat que el PPT exigeix que la plataforma sigui senzilla i intuïtiva i que es garanteixi l'operativitat i el funcionament en llengua catalana i castellana, i que les plantilles dels documents es puguin configurar en qualsevol de les dues llengües, la pràctica ha demostrat que la plataforma no és senzilla, ni garanteix l'entorn lingüístic en les dues llengües. En aquest punt s'assenyala que:

“Pel que fa a l'exportació de documents, la plataforma ve integrada amb documents en castellà i si es volen en català s'han d'editar. És a dir, si es vol exportar aquest document en català al programa, s'ha de realitzar configurant un mòdul de la plataforma. En aquest mòdul s'associa els camps del programa amb els documents creats que es vol exportar de manera difícil.

Per crear aquests documents i associar-los s'ha d'utilitzar una aplicació com a gestor de documents XDocReport que dona molts problemes en Microsoft365 (en l'apartat 3.3 PPT de requeriments tecnològics s'exigia la compatibilitat amb les eines Office i compatibilitat amb Microsoft365).

En l'àmbit de trànsit era obligatori que s'incloguessin els informes d'accidents de trànsit i croquitzador. Doncs bé, els informes inclosos surten en castellà i estan mal dissenyats, per tant, no és possible utilitzar-los, el que deriva al fet que els agents emetin els informes d'accidents de forma externa al programa, implicant un retard considerable a l'hora de facilitar-los a les companyies asseguradores.

A data 06/03/2025 encara no s'han pogut establir les plantilles per accidents de trànsit [...] al donar dificultats a l'hora de crear les plantilles i introduir-les al sistema. S'adjunta prova documental núm. 14, en la qual es pot observar com la denúncia és mig en català i mig en castellà, i només incorpora un vehicle implicat dels dos vehicles que hi haurien de constar.

Més enllà d'això, també es vol fer constar que aquest Ajuntament ha assumit el cost de la compra de 4 impressores portàtils ZEBRA per imprimir les denúncies de trànsit subscrites pels agents, ja que les que disposàvem no eren compatibles amb la plataforma policial (despesa efectuada a 25 de novembre de 2024).

Rebudes les impressores, a 7 de febrer de 2025, el tècnic informàtic de l'Ajuntament de Berga va enllaçar els dispositius amb les tauletes per comprovar el seu funcionament intentant imprimir una denúncia amb resultat negatiu. Per aquest motiu va contactar telefònicament amb el suport tècnic d'Eurocop; després de més de 3 hores realitzant tot allò indicat pel tècnic de suport va ser possible imprimir-la correctament.

El dia 14 de febrer de 2025, el tècnic informàtic de l'Ajuntament va aconseguir realitzar la impressió d'una papereta de denúncia, sortint aquesta en castellà. De nou, va realitzar trucada telefònica a l'empresa adjudicatària per tal de poder establir un altre idioma, el català, imprès a la butlleta ja que només donava l'opció d'imprimir-les en castellà i anglès. La resposta del suport tècnic de la plataforma va ser que aquesta fase està en procés de desenvolupament, per tant, actualment les butlletes de denúncia no poden ser impreses en català.”

VI.2. La posició de l'Administració

L'informe jurídic emès per la secretària i la tècnica de contractació considera que els incompliments que es constaten en l'informe tècnic del responsable del contracte acrediten que s'incorre en la causa de resolució de l'article 211.1.f) de l'LCSP, per l'incompliment culpable de la contractista de les obligacions contractuals essencials. Després d'assenyalar que l'apartat L del quadre de característiques del PCAP, que regeix el contracte, estableix com a obligacions contractuals essencials l'incompliment de les condicions especials d'execució, d'acord amb l'article 202 de l'LCSP, i l'incompliment dels criteris d'adjudicació de les ofertes per les quals es va resultar adjudicatari, d'acord amb l'article 122.3 de l'LCSP, posa de manifest que sembla clar que la contractista ha incomplert les millors ofertes que es van puntuar com a criteris d'adjudicació.

Així, posa de manifest, en primer terme, que l'eina de “xat *online*” que va oferir en la proposició, puntuada amb 10 punts –i que va atorgar a la contractista la condició d'adjudicatària del contracte–, no permet la comunicació directa entre els usuaris de la plataforma i el suport

tècnic de la contractista. També palesa que, a més, es produeixen altres incompliments del PPT, ja que la contractista no ofereix suport a l'usuari en alta disponibilitat els 365 dies de l'any, i el suport no es presta en llengua catalana. També s'assenyala que ha incomplert les obligacions d'incorporar una plataforma de registre d'incidències de "tiquets", que reculli tota la informació sobre les incidències, i que també incompleix l'obligació que les peticions de suport siguin resoltes en les dues jornades laborals següents.

Sobre la base dels informes previs, l'Administració proposa resoldre el contracte per incompliment culpable de la contractista de les obligacions essencials del contracte.

VI.3. La posició de la contractista

L'adjudicatària s'oposa a la resolució del contracte, en considerar que no han incomplert les obligacions essencials del contracte, i rebut els incompliments denunciats per l'ens local en el marc de l'execució del contracte.

En relació amb el sistema integrat de suport a l'usuari *online* 24x7 que va presentar en l'oferta com a millora de funcionalitat, després d'indicar que aquesta eina s'ofereix per a trucades crítiques, i que el PPT no menciona que sigui per a totes les trucades, afirma que el sistema sí que incorpora un sistema de xat *online* al qual s'hi pot accedir, i adjunta una captura de pantalla del programa en què es visualitza l'eina. A continuació, assenyala que, per a poder activar el xat, cal donar d'alta els usuaris del sistema d'una manera agrupada o classificada, com es vulgui, segons el tipus d'usuari, com poden ser, per exemple, els de suport tècnic i altres usuaris de policia, i conclou que el programa sí que inclou la possibilitat de comunicació directa entre l'usuari i el servei de suport tècnic, i que simplement es tracta d'un tema de manca de coneixement i de configuració, i que no els consta que l'Ajuntament hagi efectuat cap consulta de suport tècnic sobre aquesta qüestió.

Quant als diversos incompliments que li atribueixen sobre el servei d'atenció a l'usuari en alta disponibilitat els 365 dies de l'any, reitera que ofereix suport "24x7x365 dies" per a trucades crítiques, i que el PPT no precisa que sigui per a totes les trucades. També indica que existeixen dos telèfons d'atenció a l'usuari, que especifica, i que, si en la consulta es precisa que es tracta d'una trucada "24x7", es deriva al telèfon d'urgències. En relació amb l'afirmació de l'informe del responsable del contracte que totes les comunicacions de la mercantil s'efectuen en llengua castellana, assenyala que disposa d'un tècnic que parla català, i que només l'han de sol·licitar, si bé afegeix que, si només se sol·licita que l'atenció sigui en català, *"puede ser discriminatorio ya que este servicio se realiza fuera de Catalunya, pudiendo ser solo obligatorio cuando el servicio se realiza en Catalunya, no en Madrid"*.

En darrer terme i pel que fa a la problemàtica descrita en l'informe del responsable sobre les incidències comunicades i no esmenades, en relació amb el mòdul de gestió de vehicles i que no permet calcular les taxes de la grua dels vehicles retirats, exposa que, *"En cuanto al ticket de la incidencia de grúas, en relación con las liquidaciones de grúas, fue por una mala"*

configuración, ya que esa misma operativa está en funcionamiento dentro de un gran número de clientes, los cuales dan uso del mismo de forma diaria”.

En relació amb la problemàtica plantejada pel responsable del contracte pel que fa a la integració del sistema amb la plataforma de gestió de denúncies (WTP) de l'Organisme de Gestió Tributària de la Diputació de Barcelona, que dona contínuament errors tècnics que impeden exportar les dades i s'han d'entrar al sistema d'una manera manual, amb la sobrecàrrega de treball que comporta, la mercantil al·lega que el sistema disposa de la integració amb la plataforma ORGT i que sempre han contestat per telèfon i han enviat correus de les incidències que van haver-hi en aquesta integració per a poder-les solucionar, i que aquestes s'han produït d'una manera puntual. Afirmar que actualment totes les incidències sobre aquesta integració estan resoltes, i no se n'ha reportat cap més, i que, en tot cas, si hi ha hagut algun retard en la solució seria causa de penalització, però no de resolució del contracte, ja que aquesta operativa està en funcionament sense que altres clients hagin tingut aquesta problemàtica.

En darrer terme, sobre els diferents problemes detectats en la funcionalitat de la plataforma i l'entorn de treball, assenyala que l'entorn està disponible en la seva totalitat en diferents idiomes, entre els quals el català, i que l'idioma es pot canviar segons configuració d'usuari. Afegeix que les plantilles són responsabilitat dels usuaris, i que el programa ofereix eines per a poder generar-les, si bé sempre s'ofereix un repositori de plantilles d'algun usuari en català, i el servei d'un tècnic per a ajudar a confeccionar-les, ja sigui en català o en castellà, per a personalitzar-les segons les necessitats.

Pels motius exposats, considera que no ha incomplert el contracte, i exposa que, malgrat que s'ha dut a terme formació per als usuaris i administradors de la plataforma, la configuració i els extrems de configuració d'aquesta no s'han dut a terme per part del client, és a dir, l'Ajuntament. I conclou que, si alguna incidència per qualsevol motiu no es resol en un termini determinat, no hauria d'implicar automàticament una resolució de contracte per incompliment, ja que, segons estableix el PPT, depèn del tipus d'incidència; en tot cas, comportaria aplicar una penalització prèvia, però mai una resolució per un suposat incompliment del termini de resposta.

VI.4. La valoració de les al·legacions

La valoració de les al·legacions s'efectua, en primer terme, en un informe tècnic conjunt del responsable del contracte i el cap dels Serveis TIC de l'Ajuntament, de 2 de maig de 2025, i, posteriorment, en un informe jurídic que signen conjuntament la secretària municipal i la tècnica de contractació, en data 5 de maig de 2025. Sengles informes proposen desestimar les al·legacions de la contractista.

VI.4.1. La valoració de les al·legacions que efectua l'informe del responsable del contracte i el cap dels Serveis TIC

En relació amb el sistema integrat de suport a l'usuari *online* 24x7 ofert per l'adjudicatària com a millora tècnica, l'informe desmenteix el que assenyala la contractista en l'escrit d'al·legacions, i afirma que aquesta eina no estava operativa ni disponible, sinó que ha aparegut en el sistema després, una vegada ja iniciat l'expedient de resolució del contracte, i nega que es tractés d'un problema de configuració per part de l'usuari com afirma la mercantil. Aporta diversos correus electrònics de caporals de la Policia Local entre el 3 i el 9 d'abril de 2025, en què se sol·licitava l'alta a l'eina "Helpdesk", i consta un correu de la mercantil de data 9 d'abril de 2025 en què dona resposta en els termes següents:

"Respecto a su consulta queremos informar que estamos trabajando en una actualización que incluirá nuevas funcionalidades, entre ellas llamadas, videollamadas y buzón de voz, las cuales se sumaran al chat, vigente actualmente, el cual estará disponible en la siguiente versión en el entorno de formación el jueves 10 o el viernes 11 como máximo. Se les enviará un correo con documentación para el uso de la misma junto con las credenciales para el acceso a la plataforma. Agradecemos mucho su paciencia y comprensión. Seguimos esforzándonos para ofrecerle un mejor servicio y quedamos a su disposición para cualquier consulta que tengan."

A continuació, afegeix que la Policia Local va tenir accés a aquesta eina el 15 d'abril de 2025; però que, un cop s'ha volgut traslladar alguna problemàtica, no s'ha resolt mitjançant comunicació directa, i adjunta una captura de pantalla del xat en què, el 28 d'abril de 2025, un tècnic de l'Ajuntament iniciava una conversa per a efectuar una consulta que, segons s'indica, es desconeix si va arribar a respondre la mercantil, ja que no s'hi pot accedir. Es remarca que no és acceptable que aquesta funcionalitat, que és una característica que va ser valorada com a criteri d'adjudicació i que té la consideració de "condició" essencial, s'hagi de demanar a l'adjudicatària mitjançant el suport tècnic.

També es desestimen les al·legacions de la mercantil relatives al servei de suport a l'usuari, i s'indica que el servei d'atenció tècnica no funciona les 24 hores del dia com requereix el PPT. Es posa de manifest que un telèfon d'atenció només està disponible en horaris d'oficina, i que el telèfon d'urgències no garanteix una resposta immediata, ja que hi ha casos documentats en què les trucades es pengen o es remet a un correu electrònic per a resposta l'endemà, i per a un servei policial que opera en horari ininterromput aquest suport no compleix els mínims operatius necessaris i requerits en el plec. Reitera, així mateix, que no s'ha implantat la plataforma funcional per a registrar incidències tècniques o "plataforma de tiquets", i que sense aquest registre no es pot fer un seguiment ni control del funcionament del servei tècnic ni aplicar penalitzacions d'una manera objectiva, així que la manca d'aquest sistema afecta greument la capacitat de resposta davant de problemes.

Quant a les al·legacions de la mercantil que ja s'han resolt les incidències d'integracions amb altres sistemes, s'exposa que no s'aporten proves, i que no hi ha cap evidència tècnica que funcioni, i es reitera que sense la plataforma de tiquets no es pot verificar si les incidències estan resoltes i tancades.

En darrer terme, sobre les al·legacions de la mercantil en què nega els defectes de funcionalitat de la plataforma i de l'entorn de treball, es posa de manifest que l'empresa es limita a dir que ofereix suport sense aportar solucions concretes ni desmentir les incidències que s'identifiquen.

Aquest informe que desestima les al·legacions de la contractista conclou que, des d'un punt de vista policial i tècnic, el sistema no dona resposta a les necessitats del servei, que l'adjudicatària no ha demostrat ni voluntat ni capacitat per a adaptar-se als requisits exigits i que les mancances detectades afecten directament el funcionament global del servei policial.

VI.4.2. La valoració de les al·legacions en l'informe jurídic emès per la tècnica de contractació i la secretària general

L'informe jurídic, en primer terme, desestima les al·legacions de la contractista en què afirma que el sistema de suport a l'usuari *online* 24x7 ha figurat al programa des de l'inici en el sistema, i que, en tot cas, es tracta d'un problema de configuració de l'usuari. En aquest punt, assenyala que, tal com quedava palès en l'informe del responsable del contracte de 7 de març de 2025, l'eina de "xat *online*" no existia ni havia existit fins a la data d'emissió de l'informe, i que va aparèixer amb posterioritat, i que l'Administració pot provar, d'acord amb la prova documental 3 d'aquell informe que incorpora captures de pantalla del sistema, que tant usuaris com administradors no hi tenien accés, perquè no hi figurava la pestanya "Helpdesk *online*", que es va incorporar posteriorment, de manera que no pot acceptar-se l'argument de l'adjudicatària que aquesta eina existia i que era un descuit de coneixement o de configuració per part dels usuaris de la prefectura policial, sinó que com s'evidencia en les imatges, era un tema de configuració del sistema de l'adjudicatària. L'informe afegeix que «a data d'avui i tal com s'ha adjuntat en l'informe tècnic de 2 de maig de 2025 s'ha fet una consulta mitjançant el "xat *online*" i [...] no ha estat resolta. Per tant, l'al·legació de l'adjudicatària ha de desestimar-se en aquest punt».

Pel que fa a les al·legacions de l'adjudicatària en relació amb el servei de suport a l'usuari, s'assenyala que l'adjudicatària reconeix que no existeix un servei de suport a l'usuari en alta disponibilitat els 365 dies i 24 hores els 7 dies de la setmana, i que aquest requisit que consta en el plec tècnic respon a les necessitats del servei de la Policia Local, que, d'acord amb les competències que té atribuïdes, ha de prestar servei els 365 dies l'any i les 24 hores del dia els 7 dies de la setmana. Quant als telèfons d'atenció que l'adjudicatària menciona, afirma que el primer d'aquests, segons la prova documental de l'informe tècnic, només es pot utilitzar en horari d'oficina, és a dir, de dilluns a dijous de 8:30 h a 18:30 h i els divendres de 08:30 h a 14:30 h, horari que no correspon amb les necessitats del servei de la Policia Local, que es presta ininterrompudament. En relació amb el segon telèfon que l'adjudicatària considera per a trucades o incidències "crítiques", manifesta que tampoc cobreix el suport a l'usuari en alta disponibilitat, sinó que la solució a la incidència pot ser enviar un correu electrònic –que respondran l'endemà– o bé clicar un asterisc en la mateixa trucada –que es talla (com a prova, remet al document núm. 7 de l'informe tècnic del responsable del contracte de 7 de març de 2025 o una gravació d'una altra trucada on queda constància del tall)–. Conclou que, deixant

de banda la discussió sobre què podria ser una “trucada crítica”, ha quedat palès que l'adjudicatària no disposa del servei de suport a l'usuari en alta disponibilitat.

En relació amb la plataforma de tiquets, assenyala que l'adjudicatària en les al·legacions només es refereix a la incidència de les grues en particular, però no presenta al·legacions ni desmenteix el contingut de l'informe tècnic emès pel responsable del contracte sobre la inexistència de la plataforma de tiquets que s'exigeix en el PPT, i afirma que, tal com es va argumentar en l'informe tècnic, aquesta funció no està habilitada o bé està en fase de desenvolupament.

En referència a les al·legacions de l'adjudicatària que totes les incidències sobre la integració amb altres sistemes estan resoltes i que ha estat confirmat per la Policia Local, l'informe jurídic assenyala que no aporta cap prova o evidència d'aquesta afirmació, que podria provar-se si existís la plataforma de tiquets que preveu el PPT, en la qual es podria constatar que les incidències han estat resoltes, que consten tancades i que no hi ha més incidències en relació amb aquesta integració. Afegeix que el fet que no existeixi la plataforma de tiquets no permet valorar objectivament els nivells de servei que presta l'adjudicatària, de manera que imposar les penalitats previstes en la clàusula 18.4 del PCAP hauria resultat arbitrari i no ajustat a dret.

Pel que fa a les al·legacions de l'adjudicatària sobre els defectes que li atribueixen en la funcionalitat de la plataforma i l'entorn de treball, l'informe jurídic observa que, malgrat que el responsable del contracte es refereix a diverses qüestions, entre d'altres, les dificultats en l'exportació de documents, els informes d'accidents i el croquitador, o bé, la impressió de denúncies, novament en aquest punt, l'adjudicatària emet una afirmació àmplia sobre l'entorn i la funcionalitat de la plataforma, però no aporta cap evidència o prova, ni tampoc discuteix o desmenteix tot el que es conté en l'informe del responsable del contracte.

Finalment, pel que fa a les conclusions de l'escrit d'al·legacions de la contractista, l'informe jurídic posa de manifest que, si bé sembla que l'adjudicatària només aprecia un presumpte retard en la resposta per alguna incidència, que podria haver-se penalitzat, sense recórrer a la resolució del contacte, en el cas concret que s'examina, l'acord d'incoació fonamentava la concurrència de diversos incompliments, i, en primer terme, l'incompliment d'una “condició” essencial del contracte per la inexistència d'un sistema integrat de suport a l'usuari *online* 24x7, “xat *online*”, de manera que l'incompliment d'aquesta “condició” ja justifica per si mateixa la resolució del contracte. Afegeix que, més enllà d'aquesta causa, es van posar de manifest altres incompliments que no han estat rebutats o desmentits per l'adjudicatària; com per exemple, que no es disposa del servei de suport a l'usuari en alta disponibilitat, que no es disposa de la plataforma de tiquets i que l'entorn de la plataforma presenta diverses dificultats que no permeten garantir un bon funcionament del sistema.

VI.5. La proposta de resolució

L'informe jurídic precitat que signen conjuntament la secretària municipal i la tècnica de contractació, en data 5 de maig de 2025, després de valorar les al·legacions de l'adjudicatària

en el sentit de desestimar-les, proposa resoldre el contracte per la causa de l'article 211.1.f) de l'LCSP. Aquesta proposta és assumida posteriorment per la Junta de Govern Local.

Es palesa que, malgrat que l'article 192.2 de l'LCSP preveu la possibilitat d'imposar penalitats, que han d'estar previstes en el PCAP, o bé, alternativament, incoar d'una manera directa un procediment de resolució contractual, la possibilitat d'imposar penalitats sense l'eina o la plataforma de tiquets hauria resultat arbitrària, sens perjudici que, segons s'indica, la imposició d'aquestes segurament no hauria resolt la manca de servei de suport en alta disponibilitat.

Així, es proposa resoldre el contracte per la causa de l'article 211.1.f) de l'LCSP, atesa la transcendència de l'incompliment de la contractista de l'obligació de donar suport tècnic a l'usuari final en alta disponibilitat. Tanmateix, afegeix que els diferents incompliments contractuals que s'atribueixen a la contractista palesen que les diverses incidències no constitueixen problemes esporàdics o intermitents, sinó que posen de manifest la manca d'aptitud del servei de suport tècnic de l'adjudicatària, que provoca la disfunció generalitzada del servei, sense que s'evidenciï un interès de la contractista per a atendre els compromisos contractuals, la qual cosa frustra la finalitat per a la qual es va adjudicar el contracte, que era la de disposar d'una plataforma policial amb servei de suport per a la Policia Local. Del que s'exposa, es desprèn que l'Administració considera que també queda afectada la prestació principal del contracte.

VII. El parer de la Comissió Jurídica Assessora

VII.1. La prerrogativa de resolució contractual

La prerrogativa de l'Administració per a resoldre els contractes administratius, recollida en els articles 190 i 211 de l'LCSP, és un poder exorbitant que queda justificat quan així ho requereixi l'interès públic inherent a qualsevol contracte de l'Administració, per la qual cosa és necessari apreciar d'una manera estricta les causes que habiliten la resolució contractual en el context dels fets acreditats en l'expedient, ja que, segons disposa l'article 191, apartat 4, de l'LCSP, els acords de resolució del contracte que adopta l'òrgan de contractació posen fi a la via administrativa i són immediatament executius. Per això, és necessari apreciar d'una manera estricta les causes que habiliten la resolució contractual en el context dels fets acreditats en l'expedient. Així ho ha reiterat aquesta Comissió en nombrosos dictàmens (*vid.* per tots el Dictamen 541/2024).

Correspon a la Comissió Jurídica Assessora, d'acord amb l'article 8.3.e) de la Llei 5/2005, de 2 de maig, emetre dictamen preceptiu en aquests procediments instruïts per tal d'acordar la resolució del contracte, en relació amb els quals s'ha de pronunciar sobre la concurrència de les causes que l'habiliten, així com sobre la correcció del procediment instruït a aquest efecte. La intervenció de la Comissió amb l'emissió del dictamen es produeix un cop s'ha instruït completament el procediment, posteriorment a l'emissió de la proposta de resolució i just abans que l'òrgan competent acordi la resolució definitiva del procediment. L'omissió del

dictamen de l'òrgan consultiu, atès que és preceptiu, s'ha de considerar un vici de nul·litat del procediment.

VII.2. L'examen de la causa de resolució invocada per l'Administració

Com s'ha posat de manifest en paràgrafs precedents, la corporació invoca per a fonamentar la resolució contractual l'article 211.1.f) de l'LCSP, d'acord amb el qual són causes de resolució del contracte:

“L'incompliment de l'obligació principal del contracte.

Així mateix, [...] l'incompliment de les obligacions essencials restants sempre que aquestes últimes s'hagin qualificat com a tal en els plecs o en el document descriptiu corresponent, quan concorrin els dos requisits següents:

1r Que aquestes respectin els límits que l'apartat 1 de l'article 34 estableix per a la llibertat de pactes.

2n Que figurin enumerades de manera precisa, clara i inequívoca en els plecs o en el document descriptiu, i no són admissibles clàusules de tipus general.”

En aquest cas, el PCAP que regeix el contracte, en la clàusula quinzena, intitulada “Obligacions contractuals essencials”, disposa que:

“Es consideren obligacions contractuals essencials, d'acord amb l'apartat L del quadre de característiques:

– L'incompliment de les condicions especials d'execució del contracte, d'acord amb l'article 202 de l'LCSP.

– L'incompliment dels criteris d'adjudicació de les ofertes per als quals van resultar adjudicataris del contracte, d'acord amb l'article 122.3 de la LCSP.”

L'incompliment de les condicions especials d'execució es regula en la clàusula catorzena, que alhora remet a l'apartat K del quadre de característiques, que preveu com a condicions especials donar compliment a la normativa de protecció de dades de caràcter personal, i que l'empresa disposi de mecanismes aprovats per a afavorir la conciliació del treball i la vida laboral.

D'altra banda, es consideren condicions essencials l'incompliment de les ofertes per les quals els licitadors van resultar adjudicataris del contracte, d'acord amb l'article 122.3 de l'LCSP; precepte aquest darrer que estableix que els plecs de clàusules administratives particulars poden establir penalitats, de conformitat amb el que es preveu en l'article 192.1 de la mateixa Llei, pels casos d'incompliment o de compliment defectuós de la prestació que afectin característiques d'aquesta, en especial quan s'hagin tingut en compte per a definir els criteris d'adjudicació, o atribuir a l'observança puntual d'aquestes característiques el caràcter

d'obligació contractual essencial als efectes que assenyala la lletra f) de l'apartat 1 de l'article 211.

El PCAP que regeix el contracte, en la clàusula trenta, en regula també la resolució, i preveu entre les causes de resolució "L'incompliment de l'obligació principal del contracte, així com l'incompliment de les obligacions essencials qualificades com a tals en aquest plec".

L'Ajuntament estima que l'adjudicatària ha incorregut en uns incompliments que afecten una obligació essencial, així com l'obligació principal.

En relació amb l'abast de la causa de resolució prevista en l'article 211.1, lletra f), de l'LCSP, aquesta Comissió ha recordat en diverses ocasions que:

«[...] la doctrina i la jurisprudència han mantingut que no tot incompliment és causa de resolució, sinó que el principi de proporcionalitat exigeix que es tracti d'incompliments rellevants i no nimis o sense transcendència, i per això cal interpretar-los a la vista de la naturalesa i la realitat del contracte. Així ho ha entès aquesta Comissió Jurídica Assessora en diverses ocasions i, en conseqüència, cal determinar quin ha estat l'incompliment que s'imputa a l'empresa i analitzar si pot ser considerat com a incompliment de les obligacions essencials que fonamentin en aquest cas la resolució del contracte." Únicament l'incompliment greu i de naturalesa substancial pot fonamentar una resolució contractual (Sentència del Tribunal Suprem de 25 de juny de 2002, RJ 2002/7226)» (per tots, Dictamen 5/2025).

La resolució del contracte implica una extinció anticipada d'un contracte perfeccionat que constitueix una manera anormal de finalitzar la relació contractual, bàsicament perquè esdevé alguna circumstància en la vida del contracte que n'impossibilita la continuïtat. D'acord amb aquesta naturalesa, l'incompliment que justifica la resolució ha de ser substancial i ha d'afectar l'obligació principal d'una de les parts. L'incompliment ha de ser bàsic i greu, de manera que es frustri la finalitat del contracte. En aquests termes es pronuncia la Sentència de 21 de juny de 2004, del Tribunal Suprem, en el recurs número 4589/1999 [ECLI:ES:TS:2004:4277].

Més particularment, i pel que fa a la interpretació que cal donar al concepte obligacions essencials, distintes de l'obligació principal, escau esmentar la Resolució núm. 1112/2022, de 27 de novembre, del Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals, que en relació amb l'article 211.1.f) de l'LCSP es pronuncia en els termes següents:

«Dada la literalidad del precepto, cuando señala "Serán, asimismo causas de resolución del contrato, el incumplimiento de las restantes obligaciones esenciales", resulta evidente que solo pueden ser calificadas como tales las obligaciones vinculadas al contrato y a su ejecución.

De conformidad con lo expuesto, se puede fijar un primer requisito que ha de reunir una obligación para poder ser calificada como esencial: que su cumplimiento resulte indispensable para alcanzar la finalidad del contrato y, en esa medida, satisfacer el interés de la contraparte (en esa misma línea, vinculando la obligación esencial con la prestación objeto de contrato

vid el artículo 122.3 de la LCSP). A sensu contrario, obligaciones ajenas al objeto del contrato y a su ejecución, no pueden elevarse a la categoría de obligación esencial de este.

Un segundo requisito es que se identifiquen de forma expresa y deliberada, por ello, el órgano de contratación ha de señalarla de forma clara, inequívoca y expresa, para que su contenido y alcance no suscite dudas, dadas las consecuencias que la ley anuda a su incumplimiento: la resolución contractual y/o la imposición de penalidades.»

La Comissió també ha manifestat que:

“[...] l'essencialitat no és una qüestió merament formal, d'haver designat com a essencials determinades obligacions, sinó que cal atendre el contingut de les obligacions en el marc de l'objecte i l'economia del contracte” (Dictamen 146/2016).

A continuació, s'examinen els incompliments denunciats, a l'efecte de determinar si aquests poden donar lloc a la resolució contractual per encabir-se en un supòsit d'incompliment d'una obligació essencial o, si escau, de l'obligació principal del contracte.

Pel que fa a l'incompliment que l'Ajuntament imputa a la contractista que afecta el suport tècnic que, en el marc del Sistema de Gestió Policial, el proveïdor ha de prestar a l'usuari final en alta disponibilitat, cal tenir en compte la clàusula 3.8 del PPT, que regula els serveis complementaris a prestar pel proveïdor mitjançant el model SaaS. Dins d'aquesta clàusula es preveu un servei de suport obligatori a l'usuari i un suport opcional que els licitadors podien oferir com a millora en l'oferta presentada.

La clàusula 3.8.1, “Suport a l'usuari (CAU) (obligatori)”, estableix que:

«Donat que el servei que realitza la Policia Local de Berga és permanent, el servei de suport a l'usuari haurà de ser també en alta disponibilitat, els 365 dies 24x7.

El personal de suport a l'usuari haurà de poder prestar el servei en català i castellà.

Per tal de portar un control i seguiment de l'activitat de suport, totes les peticions i comunicacions d'incidències hauran de registrar-se en una plataforma de “tiquets” que gravarà, com a mínim, la següent informació per a cada petició:

- Data i hora de la petició
- Assumpte resum i descripció de la petició
- Estat (Oberta o tancada)
- Usuari que realitza la petició
- Data i hora de tancament

[...].»

La mateixa clàusula estableix que el tipus de peticions que es poden tramitar són comunicació d'incidències, consultes de funcionament i peticions de configuracions, i que els canals mínims que s'han de garantir són correu electrònic; telefònic, no només amb el primer nivell, sinó també amb els tècnics que resolen la petició, si fos necessari i l'usuari ho demanés, i assistència remota en el lloc de treball, si fos necessari i l'usuari també ho demanés.

El darrer punt de la mateixa clàusula 3.8.1 del PPT estableix un sistema opcional d'atenció a l'usuari "Sistema integrat de suport a usuari *online* 24x7", que ha de proporcionar una eina de xat *online* integrat dins el mateix programari que permeti establir una comunicació directa entre l'usuari i el servei de suport i atenció tècnica.

Aquest sistema integrat de suport a l'usuari *online* 24x7 està previst en la clàusula H del quadre de característiques tècniques del contracte, que regula els criteris d'adjudicació com una millora en funcionalitat, puntuable en 10 punts.

A continuació, la clàusula 3.8.2 del PPT, sobre el nivell de servei, estableix, entre d'altres, el temps de resposta del proveïdor en els termes següents:

"En cas de mal funcionament o no funcionament de l'eina, que no en permeti l'ús, el proveïdor garanteix resposta dins de la mateixa jornada laboral a la comunicació de la incidència i la recuperació de les funcionalitats bàsiques del sistema en un termini màxim de 4 hores (en horari d'oficina), així com la recuperació total dins la següent jornada laboral posterior a la comunicació de la incidència.

En cas de funcionament irregular, en què la configuració o parametrització del sistema doni lloc a una situació en la qual el sistema funcioni contravenint la llei o les especificacions particulars definides per l'Ajuntament, el proveïdor garanteix que assignarà almenys un tècnic per resoldre el problema com a màxim d'una jornada laboral després de ser reportat.

L'Ajuntament podrà contactar amb aquest tècnic i seguir l'evolució de la solució, i esperarà que es corregeixin els defectes en el termini de dos dies laborables. Tota petició de suport traslladada al proveïdor (i que no impliqui un error dels tractats en els casos anteriors) ha de ser contestada en les dues jornades laborals següents."

En l'oferta presentada, la contractista va presentar la millora tècnica prevista en la clàusula 3.8.1 del PPT, relativa al "Sistema integrat de suport a usuari *online* 24x7", que, d'acord amb la clàusula quinzena del PCAP, s'ha de considerar una obligació essencial de la contractista, ja que constitueix una millora que va oferir en l'oferta presentada, i que es va puntuar com a criteri d'adjudicació.

En l'expedient, l'Ajuntament acredita que la plataforma de Gestió Policial no va incorporar aquest sistema integrat de suport a l'usuari *online*, el qual, malgrat que havia de formar part de la primera fase d'implantació, i, per tant, estar disponible en el termini de tres mesos des de la signatura del contracte, és a dir, com a màxim el 18 d'octubre de 2024, no va ser operativa ni accessible fins al 15 d'abril de 2025, després de ser requerit en diverses ocasions

pel personal de la Policia Local. Una vegada instal·lat, l'Ajuntament posa de manifest que no funciona correctament, ja que, malgrat que el dia 28 d'abril de 2025 un tècnic va iniciar una conversa per a traslladar una consulta, no va obtenir-hi resposta, sense que es pugui saber si es va acabar responenent la petició, perquè no ha estat possible poder tornar a accedir a l'eina.

En vista del que queda acreditat en l'expedient, i també pel fet que la mercantil no hagi acreditat l'operativitat i el funcionament correcte del sistema integrat de suport a usuari *online* 24x7, aquesta Comissió conclou que es dona el supòsit d'incompliment d'una obligació essencial.

Però és que, a banda de no haver donat compliment a l'obligació de facilitar l'eina de xat *online*, la mercantil tampoc acredita haver donat un compliment correcte a l'obligació de donar suport a l'usuari prevista amb caràcter obligatori en la mateixa clàusula 3.8.1, que havia de prestar també en alta disponibilitat els 365 dies de l'any, les 24 hores dels set dies de la setmana, amb atenció telefònica, correu electrònic o assistència remota en el lloc de treball. L'Ajuntament evidencia que aquest servei no s'ofereix en alta disponibilitat, ja que un dels telèfons només es pot utilitzar en horari d'oficina; que el telèfon d'urgències no funciona correctament, ja que es talla, i que la solució és enviar correus electrònics, que no sempre es responen en els dos dies hàbils següents, i que, fins i tot, de vegades, ni es responen. D'altra banda, la contractista no ha desmentit en l'escrit d'al·legacions que també incompleix la previsió de la clàusula 3.8.1 que l'obliga a gestionar una plataforma de tiquets per a portar un control i un seguiment de l'activitat de suport, i on ha de fer constar la data i l'hora de la petició, el resum o la descripció de la petició, l'usuari que la realitza, si està oberta i, si escau, la data i l'hora de tancament.

L'Ajuntament palesa que, a més, l'adjudicatària incompleix altres requisits tècnics del PPT que afecten la funcionalitat del Sistema de Gestió Policial, com és l'obligació d'integrar les plataformes amb altres sistemes, que, d'acord amb la clàusula 3.6 del PPT, tenen la finalitat de facilitar les tasques administratives i garantir nivells de funcionalitat. Així, l'Ajuntament palesa que la contractista no compleix correctament el requeriment de la clàusula 3.6 del PPT, que exigeix, amb caràcter obligatori, la integració de la plataforma de gestió policial amb la plataforma de gestió de denúncies (WTP) de l'Organisme de Gestió Tributària de la Diputació de Barcelona (ORGT). En aquest punt, l'Ajuntament ha palesat que les deficiències en la integració comporten que el personal administratiu hagi d'entrar manualment les denúncies, atès que la integració dona molts errors que n'impedeixen l'exportació.

Així mateix, l'Ajuntament també ha evidenciat problemes respecte de la funcionalitat del Sistema de Gestió Policial, pel que fa a l'entorn de treball que es regula en la clàusula 3.4.2, i que preveu com a obligatori per al proveïdor que l'operativa sigui senzilla i intuïtiva. Aquesta clàusula, entre d'altres, estableix que el sistema "ha de permetre un entorn lingüístic en llengua catalana i castellana, que permeti escollir en qualsevol de les dues i definir prèviament entre una d'elles com a llengua de funcionament i desenvolupament ordinari. Les plantilles de documents es podran configurar en català i castellà". Així, l'Ajuntament palesa que la plataforma no garanteix l'entorn lingüístic en català, ja que ve integrada amb documents en

castellà, i si es volen en català s'han d'editar amb un procés complex, que requereix utilitzar una aplicació com a gestor de documents que dona molts problemes en Microsoft 365, malgrat que en la clàusula 3.3 del PPT, sobre requisits tecnològics, es requereix la compatibilitat amb les eines office, entorns OpenOffice i Microsoft 365.

Així mateix, l'Ajuntament ha acreditat que el Sistema de Gestió Policial no compleix les funcionalitats exigides en relació amb l'àmbit de treball de trànsit que es regula en la clàusula 3.4.4.3. Aquesta clàusula estableix que, en referència a les incidències de circulació i disciplina viària dins del terme municipal, el sistema ha d'incloure: denúncies de trànsit; dipòsit / immobilització de vehicles; informes d'accidents de trànsit i croquitzador; gestió d'ocupació de l'espai públic, i expedients de vehicles abandonats. L'Ajuntament palesa que els informes d'accidents de trànsit surten en castellà i que estan mal dissenyats, sense que sigui possible utilitzar-los, de manera que els agents han de fer els informes d'una manera externa al programa.

Cal constatar que els incompliments suara esmentats no han estat desmentits d'una manera acreditada per part de la contractista en l'escrit d'al·legacions.

Sens perjudici de l'incompliment de l'obligació essencial indicada anteriorment, respecte del sistema integrat de suport a usuari *online* 24x7, aquesta Comissió també conclou que la suma dels incompliments dels requeriments tècnics del Sistema de Gestió Policial exigits en el PPT comporta un incompliment de l'obligació principal, ja que acaben frustrant la finalitat del contracte, que era disposar d'una plataforma per a facilitar la gestió de l'activitat de la Policia Local i poder portar amb eficiència l'activitat diària del departament.

VII.3. La qualificació de l'incompliment com a culpable

A propòsit de l'incompliment culpable, és oportú recordar la doctrina de la Comissió, exposada, entre molts d'altres, en el Dictamen 263/2023, tot citant el Dictamen 93/2019:

«[...] cal dir que aquesta Comissió ha afirmat d'una manera reiterada que, per tal de valorar la concurrència de culpa en l'incompliment contractual, "cal contraposar el comportament de la contractista amb un patró de diligència comú a l'estàndard ordinari de les obligacions imposades pel contracte" (dictàmens 14/2015, 46/2017, 50/2018 i 280/2018); qüestió també afirmada per la jurisprudència (Sentència del Tribunal Suprem de 21 de desembre de 2007, Sala Contenciosa Administrativa, Secció Quarta).»

En el present supòsit, el responsable del contracte detalla d'una manera exhaustiva les diverses incidències i problemes que ha ocasionat la plataforma de gestió policial, i els requeriments que es van anar efectuant a la contractista, per tal que esmenés aquestes deficiències, sense que se n'obtingués resultat. D'altra banda, diverses respostes que en tràmit d'audiència ha donat la contractista per a justificar que no ha incomplert han estat desvirtuades per l'Administració amb l'aportació de captures de pantalla i correus electrònics, que desmenteixen les seves afirmacions. A més, tampoc no ha desmentit ni rebutat bona part de les mancances i incidències del sistema que li atribueix el responsable del contracte.

En vista del conjunt d'incompliments que han quedat acreditats, i tenint en compte que la contractista, malgrat els requeriments que li van efectuar, no va demostrar una voluntat clara per a solucionar les mancances detectades, es pot afirmar que no ha actuat amb la diligència que es requereix en el mateix contracte, ni tampoc es pot dir que hagi complert amb els estàndards ordinaris de les obligacions que aquest imposa, de manera aquesta Comissió conclou que l'incompliment de la contractista té la consideració de culpable.

VII.4. Els efectes de la resolució per incompliment culpable

D'acord amb l'article 213.3 de l'LCSP, la resolució basada en l'incompliment culpable de la contractista permet confiscar la garantia, sens perjudici de proporcionar a l'Administració la possibilitat de reclamar pels danys addicionals que es puguin provar, en allò que excedeixin de l'import de la garantia confiscada (entre molts altres, dictàmens 136/2021 i 109/2023).

En aquest cas, atès que no es va constituir garantia, no escau un pronunciament exprés sobre aquesta (art. 213.5 de l'LCSP).

D'altra banda, l'Administració no efectua cap pronunciament sobre els danys i perjudicis que haguessin pogut derivar de l'incompliment que hagin de ser indemnitzats, de manera que aquest òrgan consultiu tampoc s'hi pot pronunciar, i, si és el cas, l'Ajuntament hauria d'obrir un procediment específic per a determinar, acreditar i valorar els danys i perjudicis, que l'incompliment culpable de la contractista hagi pogut ocasionar, que s'hauria de realitzar en els termes previstos en l'article 113 de l'RGLCAP; això és, d'una manera motivada i amb l'audiència prèvia de la contractista (*vid.* dictàmens 225/2020 i 389/2023, entre d'altres).

CONCLUSIÓ

S'informa favorablement sobre la resolució del contracte subscrit per l'Ajuntament de Berga amb l'empresa Eurocop Security Systems, SL, referit al subministrament per a la renovació, en modalitat SaaS, el manteniment i el suport tècnic de la plataforma de gestió policial municipal.