

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE CATALUÑA
SALA DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO
SECCIÓN TERCERA

1

Recurso nº 58/2011

Partes: E . c/ Generalitat de Catalunya y Ayuntamiento de Berga.

SENTENCIA nº 789/2017

ILMOS. SRES.

PRESIDENTE

DON MANUEL TÁBOAS BENTANACHS

MAGISTRADOS

DON FRANCISCO LÓPEZ VÁZQUEZ

DON EDUARDO RODRÍGUEZ LAPLAZA

En la ciudad de Barcelona, a veintitrés de noviembre de dos mil diecisiete.

LA SALA DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE CATALUÑA (SECCIÓN TERCERA), ha pronunciado la siguiente SENTENCIA en el recurso contencioso-administrativo número 58/2011, interpuesto por E., representado por el Procurador D. J. G. E., y dirigido por el Letrado D. C. F. F., contra la Generalitat de Catalunya, representada por el Letrado de la Generalitat D. G. B. R., siendo parte codemandada el Ayuntamiento de Berga, representado por el Procurador D. A. R. N., y dirigido por el Letrado D. J.

L. O.: Es Ponente D. EDUARDO RODRÍGUEZ LAPLAZA,

Magistrado de esta Sala, quien expresa el parecer de la



2

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- La representación de la parte actora, por escrito presentado en la Secretaría de esta Sala, interpuso recurso contencioso administrativo contra acuerdo del Conseller de Política Territorial i Obres Públiques, de 17 de noviembre de 2010, de aprobación definitiva de la Modificación Puntual del Plan de Ordenación Urbanística Municipal en el ámbito de UBICACIÓN 1 Y UBICACIÓN 2 del polígono industrial La Valldan de Berga (en adelante, en su caso, MPPOUM).

SEGUNDO.- Acordada la incoación de los presentes autos, se les dio el cauce procesal previsto en la Ley reguladora de esta Jurisdicción. La actora dedujo demanda en la que, tras relacionar los hechos y fundamentos de derecho que tuvo a bien, interesa sentencia que anule la resolución impugnada.

TERCERO.- La Administración demandada en la contestación a la demanda solicitó la desestimación del recurso. En idéntico sentido se pronunció la codemandada.

CUARTO.- Acordada la suspensión del proceso por resolución de 17 de mayo de 2012, fue interesada la reanudación del curso de los autos por la parte actora el 9 de octubre de 2014. Se prosiguió el trámite correspondiente y se alcanzó el de conclusiones sucintas, señalándose para votación y fallo el día 13 de mayo de 2016.

QUINTO.- Por providencia de 2 de mayo de 2016, a la vista del contenido de los escritos alegatorios de las partes, se acordó, con suspensión del anterior señalamiento, requerir de la recurrida que acredite el emplazamiento en autos de la compañía "L, S.A.", y, de no constar el mismo practicado, lo llevare a cabo, dando cuenta a la Sala.

Mediante escrito de fecha 23 de mayo de 2016 la recurrida comunicó a este Tribunal la práctica del emplazamiento requerido.

SEXTO.- Señalada nueva deliberación del recurso el día 20 de enero de 2017, por providencia de la misma fecha se acordó dar traslado a las partes, a los efectos del art. 33 LJCA, a fin de que pudieran alegar "acerca de en qué medida la plaza central que genera el giratorio de **LJBICACION 3**, integrante del subámbito 2 de la Modificación Puntual impugnada, reúne condiciones para satisfacer la funcionalidad propia de la zona de espacios libres que aquella Modificación le asigna y, de no hacerlo, pueda ello determinar la nulidad de la disposición normativa aquí recurrida".

SÉPTIMO.- Evacuado el trámite por las partes, y valiéndose en el mismo el Ayuntamiento codemandado de informe de técnico municipal, por providencia de 5 de septiembre de 2017 se acordó admitir aquél, confiriéndose traslado del mismo a las restantes partes a fin de que pudieran alegar respecto a su contenido y, en su caso, proponer aclaraciones al técnico municipal que lo suscribió, que ninguna parte instó en cuanto tales, con el resultado que es de ver en autos.

Evacuado cuyo trámite ha proseguido la deliberación del recurso el pasado día 3 de noviembre.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Como se ha adelantado en los antecedentes de hecho, el presente recurso contencioso administrativo tiene por objeto acuerdo del Conseller de Política Territorial i Obres Públiques, de 17 de noviembre de 2010, de aprobación definitiva de la Modificación Puntual del Plan de Ordenación Urbanística Municipal en el ámbito de **LJBICACION 1** y **LJBICACION 2** del polígono industrial La Valldan de Berga.

(4)

La cuestión suscitada por esta Sala, al amparo del art. 33 LJCA, a que las partes tuvieron ocasión de alegar, como se verá, fue de hecho ya puesta suficientemente de relieve por la actora en su escrito de demanda, de que cabe destacar los siguientes pasajes:

"(...) del tràmit d'audiència que de manera específica i individual es va atorgar a L, S.A., es van presentar unes alegacions per aquesta empresa (...)

A continuació plantejava una reconsideració de la modificació puntual, consistent en alterar la delimitació de l'àmbit, de la manera que ella ara proposava i que comportava incloure-hi dins del mateix la superfície de la rotonda afectada a sistema viari, i s'hi traslladava a aquesta el sòl afectat a sistema d'espais lliures clau 03B, que limita amb les LiBICACIO 1 I LiBICACIO 2, (...)

L'aprovació d'aquesta modificació puntual va lligada amb el conveni urbanístic que figura incorporat a l'expedient durant el tràmit d'audiència (folis 236 al 244 de l'expedient administratiu), i en virtut del qual L, S.A., es compromet a cedir, un cop s'hagi aprovat definitivament la modificació, un determinat sòl LiBICACIO 2, qualificada pel POUM com a sistema de comunicació Clau 1 CA, així com una part de la mateixa parcel·la classificada com a sòl no urbanitzable (Clau EAP), amb una superfície total de 721,30 m², i a canvi obté la requalificació ja immediata d'uns terrenys que queden integrats com edificables en sòl industrial a les LiBICACIO1 I LiBICACIO 2, i que suposen un sostre edificable de 1.641,60 m² de sostre, i proposa traslladar la qualificació d'espai lliure o zona verda (03B), a la rotonda que ja es trobava afectada i destinada a un sistema viari públic (...)

Aquesta indicació era conseqüència de l'observació recollida en l'apartat III de l'acord de la Comissió d'Urbanisme de Catalunya d'11 de novembre de 2010 (folis 368 i ss), a la què es feia constar que es detectava una important disminució de la superfície global del sòl destinat a sistemes públics, que és el que es compensaria amb la cessió segons conveni urbanístic d'uns terrenys de 721,3 m² situats al límit oest de LiBICACIO 2. (...)

(...) és evident que la rotonda projectada i executada tenia i té una finalitat i funcionalitat tècnica directament vinculada a la xarxa viària del polígon, i d'aquí la seva qualificació com a sistema viari integrada en el propi vial que l'envolta, i dir que passa a ser qualificada com a espai lliure millorarà la seva funcionalitat, no té cap mena de credibilitat, oi més quan resultaria un espai envoltat d'un vial amb el risc que això suposa. Precisament la seva qualificació com a sistema viari era per raó d'aquesta funcionalitat natural com a rotonda, i no pas com a espai lliure. (...)

En realitat no hi ha cap fet que justifiqui la supressió de l'espai lliure i el seu trasllat a la rotonda afectada a sistema viari públic, amb sacrifici d'aquest destí, llevat del pur interès de la societat propietària de les LiBICACIONS 1 I LiBICACIONS 2, i per tant des del punt de vista de l'interès públic i general, la modificació aprovada no es troba suficientment raonada ni justificada (...)

La modificació dels sistemes urbanístics d'espais lliures, zones verdes o també equipaments esportius es troba subjecte al procediment establert a l'article 98 de la LLei d'Urbanisme (...), però en qualsevol cas queda molt clar que s'ha de garantir el manteniment de la superfície i de la funcionalitat dels sistemes objecte de la modificació, i aquí es trasllada la

ubicació de l'espai lliure a un sòl que ja és de titularitat pública afectat a sistema viari, com és la rotonda que té una funcionalitat molt concreta dins del sistema viari que permet donar sentit a la circulació en el que constitueix un cul de sac, sacrificant aquesta funcionalitat i passant a ubicar-hi un espai lliure que té tots els inconvenients per la seva adequada utilització com espai lliure o zona verda (...)

(...) l'estàndard urbanístic que preveu una reserva de sòl per espais lliures destinats a par(cs) públics i zones verdes, comporta una reducció de la discrecionalitat de la potestat de planejament i no permet el seu compliment mitjançant localitzar segons convingui una determinada proporció de terreny (...)

SEGUNDO.- Del examen del expediente administrativo interesa destacar los siguientes extremos, a los efectos de resolución de la presente controversia:

1. Según informe técnico de la arquitecta Sra. C, de 15 de octubre de 2010 (folios 275 y 276):

"L'objecte de la modificació és el trasllat de la zona verda prevista davant les UBICACIO 1 I UBICACIO 2 del polígon industrial de la Valldan, per tal de garantir la façana a carrer i la condició de solar d'aquestes dues parcel·les.

L'àmbit de modificació està situat al polígon industrial de la Valldan, al carrer, en el límit nord-oest del sòl urbà.

Es tracta d'un àmbit discontinu format per dues peces: el subàmbit 1 amb una superfície de 735,50 m² i de forma triangular, inclou part dels terrenys pertanyents a UBICACIO 1 I UBICACIO 2; el subàmbit 2, amb una superfície de 1.229 m² i de forma circular es correspon amb la plaça central que genera el girador de UBICACIO 3. (...)

Vista l'especificitat de la modificació, que només afecta a un interessat, l'ajuntament de Berga va considerar oportú obrir un tràmit d'audiència de deu dies. Durant aquest termini la interessada va presentar un escrit amb unes propostes que van ser estimades. (...)

El planejament vigent al municipi de Berga és el Pla d'ordenació urbanística municipal, (...)

Aquest document classifica els terrenys inclosos dins l'àmbit de modificació de sòl urbà, qualificant de zona verda el subàmbit 1, i de sistema viari el subàmbit 2.

El Pla Parcial industrial de la Valldan, aprovat el 1973 i avui executat, qualificava la pràctica totalitat de UBICACIO 1 I UBICACIO 2 com a sòl industrial, a excepció d'una petita peça de serveis tècnics en aquesta darrera. Per altra banda, qualificava de zona verda la plaça que configura el giratori de UBICACIO 3.

En el seu moment, el POUM de Berga va modificar la zonificació d'aquest àmbit, introduint els canvis següents:

-Canvi en la qualificació del subàmbit 2, passant d'espai lliure a sistema de la xarxa viària bàsica.

-Desclassificació de part de la UBiCACiO 2 deixant l'àmbit situat més a l'oest, de forma triangular, com a sòl no urbanitzable, clau EAP.

-Qualificació de sistema d'espais lliures del subàmbit 1, sense delimitar cap polígon de gestió o de planejament per a la seva obtenció i urbanització.

-Qualificació de sistema de comunicacions, clau 1CA, d'una franja a l'oest de la UBiCACiO 2, sense delimitar cap polígon de gestió o àmbit de planejament per a la seva obtenció i urbanització.

Durant el període de vigència d'aquest POUM, s'ha detectat que els canvis esmentats han generat les següents dificultats de gestió i desenvolupament:

-S'ha d'obtenir la titularitat pública dels espais qualificats com a sistemes en sòl urbà consolidat i no inclosos en cap polígon de gestió per expropiació.

-La UBiCACiO 2 es fa inedificable ja que deixa de fer front a vial públic, perdent la seva condició de solar.

En aquest context, la modificació tramitada es concreta en:

-Trasllat de la zona d'espais lliures situada davant les parcel·les UBiCACiO1 i UBiCACiO 2 a l'espai central que conforma el giratori de UBiCACiO 3, tal i com inicialment preveia el pla parcial de la Vall dan (1.229 m2).

-Qualificació de la totalitat dels terrenys inclosos a les UBiCACiO 1 i UBiCACiO 2 de sòl industrial, configurant la seva façana a carrer, tal i com preveia el pla parcial de la Vall dan, i així no compromentent la seva condició de solar ni la seva funcionalitat com a ús industrial.

-Cessió a l'ajuntament de Berga dels terrenys situats a l'oest de la UBiCACiO 2 en part qualificats de sistema viari i en part classificats de sòl no urbanitzable, per tal de configurar un espai públic de transició i separació entre la zona industrial i la UBiCACiO 3.

El document incorpora l'apartat de normativa on s'especifica que la modificació no suposa cap canvi en les normes urbanístiques del POUM vigent, atès que la modificació només afecta la documentació gràfica.

(...) el POUM de Berga va representar, en l'àmbit objecte de modificació, una important sèrie de canvis en referència a la seva ordenació, que, al seu temps, han desembocat en importants problemes de gestió i desenvolupament.

Així, cal destacar que, a l'afectar els fronts de façana de UBiCACiO 1 i UBiCACiO 2, ambdues provinents del Pla parcial industrial de la Vall dan, aprovat el 1973, aquestes van perdre la seva condició de solar i, per tant, la possibilitat de desenvolupar-ne el sòl industrial.

Un altre tema important que el POUM deixa sense resoldre, al no delimitar el corresponent àmbit de gestió, és la cessió de la zona verda objecte de modificació i així com del vial perimetral previst al límit oest de UBiCACiO 2.

(...) la modificació proposada té com objecte principal donar resposta a aquests temes, retornant la superfície industrial inicialment prevista pel pla parcial a les UBiCACiO1 i UBiCACiO 2 i traslladant la reserva per a espais lliures a la plaça que genera el giratori de UBiCACiO 3, segons preveia el pla parcial.

Es constata un creixement substancial de la superfície prevista per al sistema d'espais lliures, que passa de 735,50 m2 a 1.229 m2. En

relació a la funcionalitat d'aquesta nova zona verda cal dir que, si bé resta conformada com una plaça envoltada de vials, les seves dimensions, 36 m de diàmetre, i el poc trànsit que, previsiblement, han de suportar els vials que la delimiten, poden garantir-ne un ús adequat com a plaça urbana.

(...) tal com s'aprecia en el quadre de superfícies que segueix, si bé és cert que la modificació no comporta una disminució del sistema d'espais lliures, si (sic) es detecta una important disminució de la superfície global de sòl destinat a sistemes públics, que es compensa amb la cessió, segons conveni urbanístic signat entre l'ajuntament de Berga i la propietat, d'uns terrenys de 721,3 m² situats al límit oest de la ubicació 2 (...)"

2. La ordenación a que hace referencia el anterior informe se traslada en su integridad al acuerdo de aprobación definitiva de la figura de planeamiento litigiosa (folios 368 a 370);
3. A tenor del convenio urbanístico celebrado entre el Alcalde del Ayuntamiento codemandado y el representante de "L , S.A.", en fecha 30 de septiembre de 2010:

"(...) la societat mercantil L , S.A." es (sic) titular del ple domini de UBICACIO1 I UBICACIO 2 ubicades al Polígon Industrial de La Vallan del municipi de Berga, (...)

(...) les referides parcel·les foren originàriament incloses dins l'àmbit del Pla parcial de caràcter industrial anomenat "Pla parcial industrial de La Vallan", l'aprovació del qual fou acordada en virtut d'ordre ministerial de data 20 de desembre de 1973. Aquest planejament qualificava quasi la totalitat d'ambdues parcel·les com a sòl industrial, a excepció d'una petita peça de serveis tècnics en la UBICACIO 2

(...) l'ordenació referida en l'anterior expositiu II fou modificada en virtut de l'entrada en vigor del Pla d'ordenació urbanística municipal de Berga (POUM), el text refós del qual fou aprovat definitivament (...) en data 15 de desembre de 2004 (...). L'ordenació disposada pel POUM de Berga difereix substancialment de la recollida en l'originari Pla parcial industrial de La Vallan, incorporant les següents modificacions en relació a les UBICACIO1 UBICACIO2 (...) classificades com a sòl urbà consolidat:

a. Desclassifica part de la UBICACIO 2 , deixant una àrea de forma triangular, ubicada a l'oest d'aquesta, com a sòl no urbanitzable (clau EAP).

b. Qualifica com a sistema d'espais lliures (clau 03B) una àrea de forma triangular ubicada al costat del carrer UBICACIO 3 , que inclou ambdues parcel·les, si bé no delimita cap àmbit de gestió ni de planejament per a l'obtenció i urbanització d'aquest sistema urbanístic públic, ni descriu cap altra sistema d'actuació que en faci possible la seva obtenció.

c. Qualifica com a sistema de comunicacions (clau 1CA) una franja de sòl ubicada a l'oest de la UBICACIO 2 , si bé tampoc delimita cap àmbit de gestió ni de planejament per a l'obtenció i urbanització d'aquest sistema urbanístic públic de comunicacions,

ni descriu cap altra sistema d'actuació que en faci plausible la seva obtenció.

8

(...) no consta que a la data de formalització del present Conveni ni l'Ajuntament de Berga ni cap altra Administració pública hagin endegat cap expedient expropiatori tendent a l'obtenció dels sòls qualificats com a sistemes urbanístics als quals s'ha fet referència (...)

(...) amb posterioritat a l'aprovació definitiva del POUM de Berga, l'Ajuntament va aprovar inicialment, en sessió plenària de data 7 de maig de 2009, una modificació puntual del susdit planejament general que afecta l'ordenació de les ubicacio4 ubicacio1 ubicaci2 del Polígon Industrial de La Valldan, a fi i efecte d'ajustar les determinacions establertes pel vigent POUM, les quals dificulten el seu desenvolupament.

En el sentit expressat, cal considerar que el POUM projectà una superfície de sistema d'espais lliures (clau 03B) davant la UBICACIO 1 I UBICACIO 2 del carrer UBICACIO 3 amb l'objectiu de protegir les visuals de la UBICACIO 3, evitant que es construís alguna edificació que impedis el manteniment de les visuals sobre l'antiga construcció esmentada. Tanmateix, aquesta proposta ha comportat envers la UBICACIO 2 i part de la UBICACIO 1 de gaudir de façana a vial públic, la qual cosa suposa la inviabilitat del'ordenació plantejada, considerant a més que s'impedeix l'accés a la UBICACIO 1 i que la UBICACIO 2 ha esdevingut pràcticament inedificable.

Pels motius exposats, la modificació puntual del POUM de Berga (...) ha proposat la modificació de l'espai verd en la forma següent:

a. Es trasllada part de la superfície que ocupava aquest espai al límit nord-oest de la UBICACIO 1 i part al límit est de la UBICACIO 5. Aquesta ordenació pretén mantenir la superfície destinada a sistema d'espais lliures previst pel POUM, tot mantenint que tant la UBICACIO 1 com part de la UBICACIO 2 tinguin façana a vial públic.

b. Es qualifica l'espai verd de davant la parcel.la com a Industrial (clau 13A), atès que amb els gàlibs establerts per les ordenances del Polígon Industrial de La Valldan ja s'aconsegueix la protecció de les visuals sobre UBICACIO 3

(...) no gensmenys l'anterior, s'ha advertit que la proposta de modificació puntual del POUM (...) planteja els inconvenients següents:

a. El trasllat de part de la superfície del sistema d'espais lliures (clau 03B) al límit de la UBICACIO 5 comporta la reducció de l'ample del pati que serveix de moll de càrrega, i els vehicles pesats no hi podrien accedir atès que no restaria suficient espai per al gir,

b. Pel que fa a l'altra part de la superfície del sistema d'espais lliures (clau 03B), es planteja el seu trasllat al límit oest de la UBICACIO 2, si bé aquest plantejament podria comporta (sic) una major complexitat de tramitació del document de modificació puntual de planejament, al tractar-se d'un canvi de classificació de sòl no urbanitzable a sòl urbà.

c. En ambdós supòsits el trasllat del sistema d'espais lliures es realitza de sòl de titularitat privada a un altre sòl de titularitat privada (i en tots dos supòsits de sòl urbà consolidat a sòl urbà consolidat), sense resoldre's, per tant, l'inconvenient de com obtenir la titularitat pública d'aquest sòl per a sistemes.

(...) davant la problemàtica generada (...) l'Ajuntament de Berga es planteja reconsiderar la modificació puntual del POUM en l'àmbit de

referència, proposant la modificació de l'espai verd en l'àmbit a partir de les següents premisses:

- a. Alterar la delimitació de l'àmbit de la modificació puntual aprovada ja inicialment per tal que, esdevenint un àmbit discontinu, inclogui tant la peça triangular que l'actual POUM de Berga qualifica com a sistema d'espais lliures (clau 03B) com l'àmbit de la rotonda originària ubicada a l'extrem de UBICACIO 3, coincidint amb la forma que el Pla parcial industrial de La Vallan qualificava com a zona verda.*
- b. Traslladar la superfície de 715,60 m² de sòl de UBICACIO 1 i UBICACIO 2, qualificada com a sistema d'espais lliures (clau 03B) a l'àmbit de l'esmentada rotonda originària, d'una superfície de 1.229 m² de sòl, qualificats actualment pel POUM de Berga com a xarxa viària bàsica (clau 1B).*

(...) considerant el planejament descrit (...) la societat mercantil "L S.A." ha manifestat mitjançant instància presentada davant l'Ajuntament que, en el supòsit que la modificació puntual del POUM (..) reculli les determinacions expressades (...) una vegada aquesta modificació sigui aprovada definitivament i publicada, es compromet a cedir lliurement i gratuïta a favor d'aquesta Administració el sòl corresponent a la part de la UBICACIO 2 que està qualificada pel POUM com a sistema de comunicació (clau 1A), així com part de la mateixa parcel·la classificada com a sòl no urbanitzable (clau EAP), amb una superfície total de 721,30 m² (...)"

- 4.** El acuerdo de aprobación definitiva de la MPPPOUM, de 11 de noviembre de 2010, haciéndose eco del contenido del informe de fecha 15 de octubre de 2010, resume la justificación de la modificación de los sistemas urbanísticos de espacios libres, zonas verdes o equipamientos en los siguientes términos (folio 371):

"Es constata un creixement substancial de la superfície prevista per al sistema d'espais lliures, que passa de 735,50 m² a 1.229 m². En relació amb la funcionalitat d'aquesta nova zona verda cal dir que, si bé resta conformada com una plaça envoltada de vials, les seves dimensions, 36 m de diàmetre, i el poc trànsit que, previsiblement, han de suportar els vials que la delimiten, poden garantir-ne un ús adequat com a plaça urbana.

Per últim, cal destacar el fet que, tal i com s'aprecia en el quadre de superfícies que segueix, si bé és cert que la modificació no comporta una disminució del sistema d'espais lliures, si (sic) es detecta una important disminució de la superfície global del sòl destinat a sistemes públics, que es compensa amb la cessió, segons conveni urbanístic signat entre l'ajuntament de Berga i la propietat, d'uns terrenys de 721,3 m² situats al límit oest de la UBICACIO 2

(...) en conclusió, i pel que fa a la modificació dels sistemes urbanístics d'espais lliures, zones verdes i equipaments esportius, la proposta garanteix el manteniment de les superfícies i de la funcionalitat dels sistemes objecte de la modificació, d'acord amb el previst a l'article 98.1 de la llei d'urbanisme."

10
TERCERO.- Del informe técnico de que se vale el Ayuntamiento, en su escrito de fecha 2 de febrero de 2017, interesa destacar los siguientes extremos:

"(...) la superfície, en el cas que ens ocupa, s'augmenta considerablement, i respecte la funcionalitat, cal considerar que la que va establir el POUM de 2005, es (sic) força qüestionable, per ser un espai proper a la indústria (sic), i entrada i sortida de camions, prop a la façana de naus industrials (sorolls), amb escassa vista i amb una topografia molt irregular.

(...) els principals usuaris d'aquest espai són les persones que treballen en aquesta àrea; tot i ser aquest el destí principal, res impedeix a que altres persones externes de l'àrea en puguin també gaudir, però tenint sempre present que estem en la clau 3B, que l'article 96 del POUM defineix com: "de tipus local al servei d'una àrea o sector (...)

Es tracta d'una parcel·la, que si bé està rodejada de vial, no difereix d'altres espais lliures 3B, que hi ha al sòl urbà consolidat de Berga. Té un diàmetre de 36 metres i una superfície de 1.229 m2 que va ser cedida en el seu dia amb aquesta destinació d'espai lliure. Cal destacar, que si bé el planejament vigent (POUM 2005) no defineix unes característiques mínimes per als espais lliures, el Pla General d'Ordenació Urbana del 1986 sí que les definia, al seu article 25, als efectes del càlcul de reserves de sòl urbanitzable. En el citat article prescrivia que computarien a tal efecte aquelles superfícies que reunissin les dimensions mínimes següents:

- a) Presentar una superfície no inferior a 1000 metres quadrats en la qual es pugui inscriure una circumferència de 30 metres de diàmetre.*
- b) Posseir unes condicions apropiades per a la plantació d'espècies vegetals.*
- c) Tenir garantit l'assoleïment adequat en relació amb la possible edificació circumdant.*

L'espai lliure qualificat en la modificació compleix amb tots els apartats citats a més té una topografia plana que en facilita el seu ús i en garanteix la seva accessibilitat. A l'última pàgina de la memòria es grafia una proposta no vinculant de l'ordenació de l'espai lliure que mostra la funcionalitat de l'espai (...)

S'observa en aquesta proposta d'ordenació dos passos pavimentats que creuen l'espai lliure per tal de comunicar les voreres de la zona industrial, al sud, amb la zona nord permetent l'accés a UBICACIO 3 i la connexió amb (...) l'espai lliure que es situa al sud (...). Aquests camins pavimentats es corresponent (sic) amb diferents passos de vianants que connecten les voreres amb l'espai (sic) lliure central.

(...) la superfície de 1.229 m² i el diàmetre de 36 m. no resulten necessaris per fer un giratori per el vial al que dóna servei amb un trànsit reduït ja que tan sols dóna accés a 5 parcel·les. (...) el trànsit de vehicles és desviat 222 m. abans del giratori o glorieta on es situa (sic) l'espai lliure.



(...) la superfície el diàmetre de l'espai lliure objecte del present informe són molt més grans del necessari per a l'ús de trànsit i per tant no es pot considerar que aquest sigui un espai residual sinó un espai pensat i dissenyat per a l'ús d'espai lliure que ja constava al planejament anterior al POUM de 2005.

(...) s'adjunten a continuació diferents espais de la ciutat en què es pot comprovar les mesures usuals de les illetes interiors de les gloriets que res tenen a veure amb l'espai lliure objecte d'anàlisi i mitjançant la comparativa es pot entendre que aquest compleix una altra funció que no és merament la de permetre un radi de gir adequat per als vehicles (...)

(...) l'ordenació que prové dels anteriors plans, i que ara es retorna amb la present modificació, era un disseny volgut per generar un espai útil i no merament un espai residual lligat al sistema viari.

Precisament s'ubicava en una zona allunyada del soroll de les indústries; lluny dels punts de major mobilitat, i sense que el fet d'estar rodejat per un anell de vialitat, suposi restringir, disminuir o fer inservible aquest sòl com espai lliure (...).

CUARTO.- En materia de estándar urbanístico de espacios libres públicos resume la evolución legislativa nuestra sentencia de 22 de mayo de 2014 (rec. 186/2011), en su FJº 3º, para dejar sentadas al respecto las siguientes consideraciones de interés a los efectos de la presente controversia:

"(...) 3.1.- Como recuerda la mejor doctrina y en una primera aproximación, no debe dudarse que nos hallamos ante una de las dos vías clásicas que han actuado como siempre como reductores de la discrecionalidad en la ordenación urbanística. Dejando de lado el establecimiento por la ley de determinaciones materiales de ordenación o de normas legales de ordenación urbanística que se imponen en todo caso a las de los planes, procede centrar la atención en la fijación por la ley de criterios mínimos o máximos inderogables de ordenación, no directamente aplicables sino dirigidos a ceñir la discrecionalidad en el ejercicio de la potestad de planeamiento urbanístico, es decir, por medio de los estándares urbanísticos.

En la vertiente de los estándares urbanísticos no se va a descubrir la obviedad que representa que su evolución histórica no es sino el progreso y el devenir de su proliferación y desarrollo -desde la Ley de 12 de mayo de 1956, de Régimen del Suelo y Ordenación Urbana, que en su artículo 3.1.g) sólo reconocía un único estándar para

(12)

parques y jardines públicos en cada polígono, en proporción adecuada a necesidades colectivas y no inferior al diez por ciento de la superficie, con lo que ello representaba de una discrecionalidad prácticamente acentuadísima y con pluralidad de supuestos posteriores de los que merece citarse, en especial, La Ley 19/1975, de 2 de mayo, sobre reforma de la Ley de Reforma de la Ley sobre Régimen del Suelo y Ordenación Urbana, por lo que hace referencia al añadido de los estándares de equipamientos y del límite máximo admisible de densidad de población.

En definitiva, con los estándares urbanísticos no nos hallamos ante preceptos legales de aplicación directa sino mandatos legales al planificador que reducen el ámbito de la discrecionalidad en la ordenación urbanística respecto a las opciones materiales de ordenación y en el marco de la remisión normativa de la ley al planeamiento al punto que el ejercicio de esa potestad sólo será legítima en cuanto cumpla los estándares establecidos.

(...) Desde luego bien parece y todo conduce a pensar que con olvido de la perspectiva del planeamiento general o, si así se prefiere, de los Sistemas Generales, de lo que se trata es de configurar un a modo de "totum revolutum" en materia de estándares urbanísticos de Espacios Libres Públicos que incluyendo los propios de Sistema General con los propios de Sistemas Locales -precisamente como propios de los Sectores de Suelo Urbanizable o ámbitos de Suelo Urbano para polígonos de actuación urbanística o de planes de mejora urbana- y ante tal mezcolanza, los excesos de éstos alcanzarían a compensar los déficits de aquéllos o en definitiva los desfases que se invocan con una técnica que bien pudiera incluso reflejarse como transferencia o transmutación de su naturaleza.

Siendo ello así, sin desconocer la problemática que se suscita cuando el legislador va acentuando los grados de exigencia en materia de estándares urbanísticos y en concreto en sede de espacios libres públicos, bien en planeamiento general o análogo o bien en materia de planeamiento parcial o análogo, en su naturaleza de sistema general o en su naturaleza de sistema local, seguramente ante un objetivo y finalidad innegablemente ambiciosa en aras a elevar cada vez más los mínimos de calidad de vida urbana estimados justos y exigibles, este tribunal no se puede permitir banalizar ni negar su existencia legal y relevancia (...)"

QUINTO.- Alcanza esta Sala, del examen del contenido de la MPPUOM (folios 64 a 108 del expediente administrativo), de las alegaciones de las partes, del informe técnico adjuntado al escrito del Ayuntamiento, de fecha 2 de febrero de 2017, y aun del acompañado al escrito de la Generalitat de fecha 7 de febrero de 2017, así como del expediente administrativo en su conjunto, la convicción de que la figura de planeamiento impugnada incurre en vicio de nulidad de pleno derecho por no atender a la funcionalidad propia del sistema de zona verde incluido en su ámbito, conculcando con ello el estándar correspondiente impuesto como límite legal al ejercicio de

la potestad discrecional de planeamiento, y por obedecer a un exclusivo interés privado, y no al público urbanístico que habría de inspirar el ejercicio de aquélla, denunciada como lo ha sido por la actora la falta de congruencia de la modificación litigiosa, no obedeciendo la misma a una ordenada y razonada finalidad pública, sino al interés de la sociedad propietaria de las UBICACIONES 1 Y 2 . Trataremos en lo sucesivo de expresar las razones que nos conducen a alcanzar tal conclusión.

Así, si atendemos al informe técnico obrante a los folios 275 y ss. del expediente administrativo, tenemos que la MPPPOUM prevé un ámbito discontinuo, con dos subámbitos, el primero de 735,50 m², de forma triangular, que incluye terrenos pertenecientes a las UBICACIONES 1 Y 2 , a los que el POUM asignaba la calificación de zonas verdes (clave 03B); y el segundo, de 1229 m², en forma circular, conformado por el espacio central que genera determinado giratorio en un extremo del UBICACION 3 , al que el POUM asignaba la clave de sistema viario. Continúa el mismo informe razonando que determinado Plan Parcial, de 1973, que se dice ejecutado, calificaba de suelo industrial aquellas UBICACIONES 1 Y 2 , salvo una pieza de servicios técnicos, y de zona verde la plaza que configuraba aquel giratorio, para a continuación describir los cambios que el POUM habría de introducir en la zonificación de lo que se califica de ámbito, consistentes en atribuir al subámbito 2 la clave de red viaria básica, desclasificar una franja al oeste de la UBICACION 2 para atribuirle la clasificación de suelo no urbanizable, clave espacio agrícola de protección, calificar de espacio libre el subámbito 1, sin incluirlo en ámbito de gestión alguno, y calificar de sistema de comunicaciones (clave 1CA) una franja al oeste de la UBICACION 2 , sin delimitar tampoco ámbito en que obtener su cesión.

Aprecia el citado informe en la ordenación del POUM dificultades en la obtención de la titularidad pública de los suelos calificados de sistemas en suelo urbano consolidado, y la inedificabilidad de la UBICACION 2 , al dejar de dar frente a vial público, y recoge que la MPPPOUM se concreta en el traslado del espacio libre de 735,50 m², frente a las UBICACIONES 1 Y 2 l, al espacio central conformado por el giratorio, volviendo a la ordenación del

(14)

Plan Parcial, la clasificación de la integridad de las UBICCACIONES 1 Y 2 como suelo industrial, como hacía el mismo Plan Parcial, no comprometiendo su condición de solar, así como la cesión de terrenos situados al oeste de la UBICACION 2., en parte clasificados como suelo urbano, clave 1CA, y en parte como suelo no urbanizable.

Por su parte, el acuerdo de aprobación definitiva de la MPPPOUM concluye que se mantienen las superficies y funcionalidad de los sistemas objeto de modificación.

Ante tal panorama hemos de constatar que la ordenación propuesta supone, de hecho, un incremento de aprovechamiento para la titular de aquellas parcelas, lo que reconoce la propia memoria de la MPPPOUM (folio 80 del expediente administrativo, 13 de la memoria de ordenación); que se regresa a la ordenación de un Plan Parcial que obedecía a un marco legal y reglamentario que nada tienen que ver con los actuales, prescindiendo de la ordenación del POUM; y que la propia resolución de aprobación definitiva se ve en la tesitura de haber de razonar, lo que no consigue, según apreciamos, la funcionalidad del nuevo espacio en que pretende alojarse la clave de zona verde, y que no acontece disminución de sistemas, sobre lo que abundaremos en lo sucesivo. Nótese que, en el cuadro de superficies de sistemas y zonas acompañado al acuerdo de aprobación definitiva, puede verse cómo la MPPPOUM consiste, simplemente, en reconducir la superficie que computaba a efectos de zona verde, de 735,50 m², a aquel espacio central del giratorio, de mayor superficie, de modo que la total destinada a sistemas, de vialidad y zona verde, se reduce, tratando de hacerse pasar un sistema viario por sistema de espacio libre, para, como corolario, adjudicar a la titular de las repetidas parcelas 735,50 m² de nueva superficie con aprovechamiento, clave industrial, incremento éste de edificabilidad que ni se traduce en retorno alguno a la comunidad, ni en una mayor dotación de espacios libres, todo lo contrario, pues se trata aquí de hacer pasar indebidamente un espacio al claro servicio de la vialidad por zona verde, como se verá. En tales condiciones, nos hallamos ante una MPPPOUM que a ningún interés público obedece, y sí solo al particular de la titular de aquellas parcelas, lo que no viene sino a significar tacha de

nulidad de nuestra figura de planeamiento, por no responder a interés público urbanístico que la justifique.

En la memoria de la MPPUOM se apuntan cinco razones en orden a avalar la conveniencia y oportunidad de la misma (folio 79 del expediente, 12 de la memoria): la cesión gratuita de la franja de suelo al oeste de la UBICACION 2 calificada de red viaria complementaria peatonal (clave 1CA), de 237,10 m², y de la de suelo no urbanizable de la misma parcela calificada de espacio agrícola de protección (clave EAP), de 484,20 m²; no ser precisa la expropiación de la superficie calificada de espacio libre público, frente a ambas parcelas, aquí litigiosa, ni la de red viaria complementaria para viandantes, de 237,10 m²; la mejora de la funcionalidad del espacio libre que aquí nos ocupa; la protección de determinadas visuales sobre determinada masía cercana; y la garantía de la viabilidad técnica y funcional de los dos solares.

Razones todas ellas merecedoras de descrédito por las siguientes razones: la primera viene a suponer un intento torpe de compensar la pérdida de superficie con destino a sistemas dentro del ámbito de la MPPUOM, prescindiendo del mismo, y de la propia ordenación de ésta, merced a lo pactado en determinado convenio urbanístico, que ni puede comprometer el ejercicio de la potestad de planeamiento, ni menos aún dar lugar a compensaciones entre un ámbito de planeamiento y no se sabe bien qué realidad extramuros del mismo, por no decir que en modo alguno cabe compensar sistemas en suelo urbano con una innominada cesión en suelo no urbanizable del que, por cierto, ninguna noticia de destino a sistema de titularidad pública, que desde luego no puede ser de zona verde, ni compensarse con el mismo, se tiene, de modo que en manera alguna se comprende la necesidad de la mal llamada cesión para garantizar la funcionalidad del suelo no urbanizable de que se trata, en su concreta clave; con ser cierto que es preciso acudir a una actuación aislada cuando de obtener suelo con destino a sistema de espacio libre público se trata, lo que de por sí sorprende ya, en suelo urbano objeto de transformación sistemática no excesivamente alejada en el tiempo, en ello no cabe apreciar dificultad alguna de gestión que venga a justificar la ordenación

(16)

aprobada, sin que pueda argüirse, como pretende el codemandado en contestación, que tan indemnizable sería el suelo como una eventual pérdida de edificabilidad, pues ello implica olvidar que la consolidación de aprovechamientos requiere un escrupuloso levantamiento de cargas urbanísticas, a acreditar por quien pretende su patrimonialización, no confiriendo el ejercicio de la potestad de ordenación urbanística, como regla, derecho a indemnización alguna, a salvo los supuestos del art. 48 del RDLeg. 7/2015, de 30 de octubre, sobradamente conocido es esto para todas las partes aquí comparecidas. Por lo demás, la razón de dificultad de gestión asociada a la necesidad de acudir a actuaciones aisladas para obtener suelos con destino a sistemas, dentro y fuera del ámbito de la MPPPOUM, supone, más allá de la indebida mezcla del ámbito a ordenar con la realidad exterior a él, y con independencia de que el anterior cuadro no tiene por qué equivaler a anomalía alguna a subsanar, a no suponerse que el suelo urbano que nos ocupa trajera causa de transformación vulneradora de cánones de cesión compensada, lo que tampoco avalaría la bondad de la MPPPOUM, involucrar indebidamente figura de planeamiento en aspectos de gestión, que no la atañen, para dar con una solución puntualísima en que se vinculan igualmente de forma indebida un espacio libre público que actuaba a modo de estándar para un ámbito mayor al de la propia MPPPOUM con sistema viario y la rehabilitación de clave de aprovechamiento privativo, so pretexto de operarse a su vez compensaciones fuera del ámbito de la MPPPOUM y entre suelos heterogéneos. Con el resultado final de suprimirse la tan traída zona verde para dar lugar a suelo de puro aprovechamiento privativo, que determina la nulidad de la figura de planeamiento aquí impugnada;

El anterior argumento es válido en igual medida para la franja ajena a nuestra MPPPOUM de suelo con destino a sistema viario, al oeste de la UBICACION 2, con el añadido de que su suerte en nada había de condicionar la ordenación de ámbito que le es ajeno;

En torno a la mejora de la funcionalidad del sistema de espacios libres públicos frente a las UBICACIONES 1 Y 2 habrá ocasión de razonar, habiendo de reiterarnos en que no la apreclamos en modo alguno;

Aquella protección de determinadas visuales de nuevo no puede justificar el traslado y degradación de la zona verde de que se trata, sin que, por lo demás, parezca consistente la continua mezcla de supuestas dificultades de gestión y aquella protección de las llamadas visuales, que en pasaje alguno de la memoria del Plan aquí impugnado se justifica no estuviere ya, de ser objetivo a perseguir en planeamiento, garantizada con la anterior ordenación;

En fin, en cuanto a la tan traída cuestión de la inedificabilidad de la UBICACION 2 y las supuestas dificultades de acceso a la UBICACION 1 sorprende que se instrumente toda una ordenación en planeamiento general al servicio de los intereses de empresa a que había de ser perfectamente conocida la ordenación del POUM, frente a la que no reaccionó. Como también que se hable alegremente de solares allí donde el POUM, y esta ordenación en nada se discute, asigna a parte de una de las parcelas, la 2, la clasificación de suelo no urbanizable, lo que supondría una contradicción mayúscula con aquella condición, pues si tan pétrea se tuviere la de solar el cambio de clasificación resultaría inasumible. A la sazón, para la propia UBICACION 2 se halla prevista una calificación de sistema viario, al oeste, independientemente de la ubicación original, entiéndase en el POUM, del espacio libre público que tanto parece molestar a la propiedad de aquellas parcelas, que desmiente que ésta prive a la parcela, o solar, que el uso de los términos en la MPPOUM resulta confuso, de salida a vial público. Acaso parece el planificador más preocupado por la funcionalidad de una clave de aprovechamiento privativo que por la de la misma zona verde incluida en aquélla, no pudiendo olvidarse que difícilmente puede hablarse de solar allí donde no se respetan los obligados estándares urbanísticos.

SEXTO.- Si detenemos la atención en el convenio urbanístico obrante a los folios 236 y ss. del expediente podremos comprobar que resulta el mismo inspirador de la total ordenación de la MPPOUM, hasta el punto de determinar la modificación de la delimitación misma de su ámbito. Así, a una inicial propuesta que desplazaba ya el espacio libre litigioso al este de

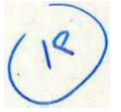
18

la UBICACION 5 y al oeste de la 2ª, la propiedad de las UBICACIONES 1 Y 2 objeto que, nuevamente, se le dificulta el acceso de vehículos pesados a la segunda, lo que supone, raudo el planificador a satisfacer los apetitos de aquélla, la aceptación de una propuesta que, de hecho, no viene a significar sino la resurrección de la olvidada y superada ordenación del Plan Parcial, para desplazar el entero sistema de espacios libres al espacio central que configura el giratorio y dotar de aprovechamiento privativo, mediante la oportuna clave, a la totalidad de las UBICACIONES 1 Y 2 todo ello compensado con cesiones de suelo intersectoriales faltas de todo apoyo normativo, ajenas a la ordenación de la MPPOUM y su ámbito, lo que no se traduce sino en monetarizar a nivel de planeamiento urbanístico lo que no es sino una degradación cuantitativa y cualitativa del estándar de zona verde, éste sí dentro del ámbito de la MPPOUM, pactándose de hecho su rebaja o anulación práctica. En fin, la apelación a la falta de coste del traslado del sistema de espacio libre, en tanto que residenciado en un suelo que ya es de titularidad pública, no deja de constituir una burla, allí donde se elimina el sistema, a base de desnaturalizarlo en un espacio con destino a vialidad, como se razonará.

En suma, la ordenación aprobada viene a satisfacer intereses particulares, sin duda, pero ninguno público urbanístico reconocible, y que venga a justificar un cambio de ordenación que no viene sino a resucitar la precedente de planeamiento derivado, lo que vicia de nulidad la MPPOUM, ya por no atender el ejercicio de la potestad de planeamiento a intereses generales, ya por obedecer a los particulares de la titular de las parcelas a que afectaba la calificación de espacio libre público, lo que acerca ciertamente la MPPOUM a vicio de desviación en el ejercicio de la misma potestad.

SÉPTIMO.- Se ha apuntado ya, y constituirá ello razón decisiva en orden a tachar de incurso en vicio de nulidad la MPPOUM, el espacio central que genera el giratorio del UBICACION 3 no puede estimarse digno de satisfacer la funcionalidad propia de zona verde, sujeta por su naturaleza a la exigencia de no regresión, pues nos hallamos ante un espacio determinado por una circunferencia destinada a dar salida al tráfico rodado,

en un vial de dirección única, por más amplio en superficie que el mismo resulte. En suma, se trata de un espacio enteramente rodeado de vialidad, determinado por las necesidades de ésta y del tráfico al que sirve, de modo que no puede aceptarse que el mismo pueda servir a función propia de zona verde. A las razones blandidas por el técnico municipal en su informe podemos ofrecer las siguientes consideraciones: no puede utilizarse como parámetro para analizar la idoneidad del espacio para servir a la función propia de zona verde determinada norma de planeamiento general derogado, menos aún prescindiendo de la verdadera función del giratorio que nos ocupa; por más que quiera cuestionarse la mayor o menor calidad, por emplazamiento y topografía, del espacio libre de que se trata en la ubicación que el POUM le dio, no cabe de ello derivar la bondad a los efectos que aquí nos ocupan del espacio a que se pretende trasladar el mismo; la propuesta de ordenación no vinculante para urbanizar el espacio, a que se alude, pone precisamente de relieve la inidoneidad del mismo para servir al sistema pretendido, en la medida en que se hacen precisos hasta tres pasos peatonales para acceder a aquél, con una clara incidencia en la circulación por el giratorio, más que innecesaria, por obedecer al forzado aprovechamiento del espacio central, cuya razón de ser no viene dada por la ideación por el planificador de un espacio urbano óptimo con que satisfacer las necesidades de solaz ciudadano, ocio y esparcimiento, sino por la traza de una vialidad con que dar salida al tráfico rodado de un polígono, por más que quiera adecentarse el espacio; esta última consideración cuestiona los esfuerzos del técnico municipal por caracterizar el espacio como sustantivo, y no residual, a los fines del destino pretendido; en fin, que el giratorio se halle sobredimensionado, en el sentido de dar lugar a espacio de grandes dimensiones innecesario para facilitar el giro de vehículos, pudo, a simples efectos dialécticos, obedecer a la voluntad del planificador de 1973 de destinar a sistema de espacios libres el espacio central que aquél genera, mas ello no determina, en el actual estado de una ortodoxa técnica urbanística y un derecho urbanístico a la altura de las necesidades urbanas de recreo, la bondad del mismo espacio a los fines entonces y de nuevo ahora pretendidos.



(20)

Por último, habrá de razonarse, para alcanzar la conclusión de nulidad ya avanzada, que una mayor o menor densidad de tráfico en nada desvirtúa el servicio del espacio al sistema de vialidad; que la continuidad del paso peatonal entre el polígono que nos ocupa y los terrenos adyacentes, en suelo no urbanizable, con la calificación que corresponda, puede perfectamente lograrse a través del debido paso, pavimentado y acondicionado, de forma separada a la calzada, alrededor del perímetro de la rotonda; y que el estudio de movilidad adjuntado a la MPPUUM (folio 91 del expediente) resulta ciertamente desacertado en sus consideraciones, al afirmar que "la recuperació de l'illa situada al final del carrer UBICACION 3 con (sic) espai lliure (...) millora les condicions de mobilitat peatonal, doncs: 1. Minimitza els efectes fraccionadors i distorsionadors de la mobilitat rodada. 2. Resol els recorreguts per als vianants del UBICACION 3 que acaba en "cul de sac", proporcionant un punt de finalització i inici d'aquests recorreguts", pues el punto primero no se entiende, allí donde para acceder al espacio es preciso atravesar viales destinados al tráfico rodado, con lo que ello tiene de evitable interferencia entre éste y el peatonal, y el segundo elude la obvia alternativa del paso alrededor del perímetro del giratorio, que resulta la más evidente y razonable, para la generalidad de rotondas, en lugar de atravesarlas, como aquí se sostiene.

OCTAVO.- Conforme a lo dispuesto en el artículo 139 de la Ley Jurisdiccional, procede la condena de recurrida y codemandada en las costas de la presente instancia, con el límite de 1000 euros para cada una de ellas, por el concepto de dirección letrada de la adversa, más el IVA que corresponda.

VISTOS los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

FALLO

En atención a todo lo expuesto, la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña, Sección Tercera, ha decidido:

(21)

Primero. Estimar el recurso interpuesto por la representación de E P Real contra acuerdo del Conseller de Política Territorial i Obres Públiques, de 17 de noviembre de 2010, de aprobación definitiva de la Modificación Puntual del Plan de Ordenación Urbanística Municipal en el ámbito de las UBICACIONES 1 Y 2 del polígono industrial La Valldan de Berga, disposición que declaramos nula de pleno derecho.

Segundo. Condenar a recurrida y codemandada en las costas de la presente instancia, con el límite indicado.

Firme que sea la presente sentencia, a los efectos del artículo 107.2 de nuestra Ley Jurisdiccional, publíquese por la Administración autonómica la parte dispositiva de la misma en el Diario Oficial en que se publicó la aprobación definitiva de la figura de planeamiento sobre la que recae pronunciamiento de nulidad. Cúrsese el correspondiente oficio a la Administración autonómica con acuse de recibo para que en el plazo de un mes desde la recepción del mismo haga constar en los presentes autos la publicación ordenada.

Notifíquese esta sentencia a las partes, haciéndoles saber que frente a la misma cabe recurso de casación, conforme a los arts. 86 y ss. LJCA.

Así por esta nuestra sentencia, que será notificada a las partes, llevándose testimonio de la misma a los autos principales, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACIÓN.- Leída y publicada ha sido la anterior sentencia por el Ilmo. Magistrado Ponente que en la misma se expresa, hallándose celebrando audiencia pública en el mismo día de su fecha. Doy fe.

22